

Fra: Sigrid E. Sætre <s.e.saetre@gmail.com>
Sendt: 15. november 2015 13:59
Til: Postmottak KMD
Emne: Innspill til høring av endringer i plan- og bygningsloven

Kommunal- og moderniseringsdepartementet vil gjøre lokale planprosesser enklere. Det er jeg ikke mot, men jeg er mot at det skal skje på bekostning av andre stemmer i samfunnet ved at vi ikke lenger får uttale oss når det gjøres endringer i reguleringsplaner, og at kommunene lettere kan gi dispensasjon fra planene – uten at vi blir hørt. Forslaget til endringer tar utgangspunkt i utbyggernes interesser og ingen andres. Både demokratiet og naturen blir tapere om disse lovendringsforslagene går gjennom.

Jeg støtter ikke forslaget om

- at endringer av arealformål i reguleringsplanene ikke blir sendt på offentlig ettersyn. Jeg frykter at det vil gå ut over lokaldemokratiet så vel som naturmangfold og grønne lunger i mitt nærområde.
- at dispensasjonsbestemmelsen endres slik at en enkelt persons private interesser kan vektlegges høyre en allmenhetens interesser. Det nye forslaget om at »Det kan gis dispensasjon hvis kommunen finner at andre viktige samfunnshensyn veier tyngre» er en så utydelig lovformulering at det vil bli helt tilfeldig hvilke samfunnshensyn det gjelder.
- å fjerne kravet til at fylkesmannens vurdering skal legges vekt på i dispensasjonssaker. Fylkesmannen har i dag plikt til å ta vare på viktige nasjonale og regionale naturverdier og allmennhetens rett til fri ferdsel i strandsonen, jeg mener det er viktig at disse hensynene fortsatt tillegges vekt i dispensasjonssaker.
- at byggeforbudet i strandsonen, som er til for å sikre allmenhetens rett til fri ferdsel og friluftsliv ved kysten, ikke skal gjelde gamle reguleringsplaner (vedtatt før 2008).

Jeg ønsker at plan- og bygningsloven skal brukes til å sikre en bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner i tråd med lovens formål. Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter, og at det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives. Lovendringsforslaget slik det foreligger underbygger lovens formål om åpenhet, forutsigbarhet og langsiktige løsninger til det beste for samfunnet og miljø.

Jeg støtter ikke forslaget om

- at endringer av arealformål i reguleringsplanene ikke blir sendt på offentlig ettersyn. Jeg frykter at det vil gå ut over lokaldemokratiet så vel som naturmangfold og grønne lunger i mitt nærområde.
- at dispensasjonsbestemmelsen endres slik at en enkelt persons private interesser kan vektlegges høyre en allmenhetens interesser. Det nye forslaget om at »Det kan gis dispensasjon hvis kommunen finner at andre viktige samfunnshensyn veier tyngre» er en så utydelig lovformulering at det vil bli helt tilfeldig hvilke samfunnshensyn det gjelder.
- å fjerne kravet til at fylkesmannens vurdering skal legges vekt på i dispensasjonssaker.

Fylkesmannen har i dag plikt til å ta vare på viktige nasjonale og regionale naturverdier og allmennhetens rett til fri ferdsel i strandsonen, jeg mener det er viktig at disse hensynene fortsatt tillegges vekt i dispensasjonssaker.

- at byggeforbudet i strandsonen, som er til for å sikre allmenhetens rett til fri ferdsel og friluftsliv ved kysten, ikke skal gjelde gamle reguleringsplaner (vedtatt før 2008).

Jeg ønsker at plan- og bygningsloven skal brukes til å sikre en bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner i tråd med lovens formål. Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter, og at det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives. Lovendringsforslaget slik det foreligger undergraver lovens formål om åpenhet, forutsigbarhet og langsiktige løsninger til det beste for samfunnet og miljø.

Mvh

Sigrid E. Sætre