

**Fra:** Per Th. Magnor <magnor@movei.no>  
**Sendt:** 11. mars 2024 12:03  
**Til:** Postmottak NFD  
**Emne:** Innspill Gründer

Hei, Jan Christian Vestre!

Takk igjen for at du og ditt team setter fokus på vilkårene for gründere i Norge.

Jeg fikk inntrykk av at mitt innspill om gründernes posisjon i forhold til venture-fondene fikk gehør hos dere under økten på Mesh Youngstorget fredag 1. mars. Benytter derfor anledningen til å utdype problemstillingen litt i denne e-posten.

Jeg tenker at dette er spesielt interessant for departementet ettersom staten har egne venturefond som investerer direkte, men også via private venturefond.

Når venture-fondene blir aktuelle som egenkapitalkilde har gjerne selskapet og løsningen/produktet kommet til et punkt hvor potensial og berettigelse er dokumentert. Men selskapet er som regel fortsatt i en svært utsatt posisjon. Selskapet trenger penger og gründere er under tidspress samtidig som de ofte har lite eller ingen erfaring med venture-fond og kapitalisering.

Venture-fondene på sin side har erfaring fra investeringer i en rekke oppstartsselskaper (det er en viktig del av strategien ettersom det reduserer risiko), og de har god tid. Det personlige aspektet er også en del av bildet; gründere er som regel tungt involvert privat, mens medarbeiderne/partnere i venture-fondene har en profesjonell distanse.

Maktforholdet er med andre ord svært skjevt og fører til at gründere er i en posisjon hvor de lett kan presses til å godta urimelige betingelser. Om selskapet lykkes og verdien på selskapet øker, blir etterhvert urimeligheten ubetydelig. Men om selskapet bare lykkes sånn passe, så er det gjerne venturefondet som blir premiert, ikke gründere.

Det er også sånn at et venturefond gjerne tar rollen som ledende investor (lead investor) og som forhandler frem betingelsene. En ledende investor tar en større og mer aktiv rolle i selskapets utvikling enn det en ren finansiell investor vil gjøre. Ledende investor vil i tillegg til egne penger også tilføre gründere/selskapet kompetanse, nettverk og co-investorer. Dette mener fondene forsvarer for de urimelige betingelsene. Men ledende investors leveranse av kompetanse, nettverk og co-investorer blir kanskje ikke spesifisert og tydelig avtalt, og dermed er det grunnlag for uenighet dersom det oppstår avvik i forhold til forventningene.

Forslag på hva staten kan gjøre?

- Statlige fond (Nysnø/Investinor) kan i sine investeringsmandater etablere retningslinjer som i større grad ivaretar gründere.
  - Det vil bidra til å etablere en standard som gründere kan vise til i forhandlingene med private fond
- Statlige fond kan stille krav til private fond når de co-investerer.

- Vil bidra til å underbygge en gründervennlig standard
- Kommunisere (Altinn/Nysnø etc?) statens retningslinjer som statlige fond benytter slik at gründere får tilgang til standarden
- Avtalemål (Altinn/Nysnø etc?) for hva, hvordan og når ledende investor skal tilføre i tillegg til penger (nettverk, kompetanse og co-investorer)
- Annet.

Dette temaet er mer omfattende enn det jeg har skissert her. Derfor, ta gjerne kontakt om det er spørsmål eller dere tenker at jeg kan bidra på en annen måte.

Mvh Per  
Vennlig hilsen / Best regards  
Movel AS

**Per Th. Magnor**  
Daglig leder  
(+47) 911 55 000  
Tordenskiolds gate 2, N-0160 Oslo

**MOVEL**