

**Fra:** Ole Edvard Tangerås <edvard@powerfeud.no>  
**Sendt:** 5. mars 2024 16:12  
**Til:** Postmottak NFD  
**Emne:** Virkemiddelapparat eller "Motvirkemiddelapparat"

Kjære minister, takk for ditt og regjeringens initiativ til ny gründer melding.

Jeg deltok på innspillmøte på Mesh, Youngstorget fredag 01.03.24. Fra scenen ble det av flere påpekt at resursen tid er den mest dyrebare for oss gründerne. Av den årsak unnlot jeg å ta ordet da jeg vier all min tid til å utvikle et produkt og selskap, heller enn å forberede et godt innspill. Jeg ser med nå likevel vel nødt til å investere noe av min tid til nettopp dette. Jeg vil innledningsvis unnskyldte at jeg refererer til egen situasjon da dette ofte kan oppleves som klaging eller bitterhet, men jeg ser meg nødt til å gjøre det for å etablere nødvendig kontekst. I tillegg vil jeg ta forbehold om at jeg på langt nær er noen ekspert i de forhold jeg vil kommentere, være seg lovverk, forskrift eller veiledere.

### Bakgrunn

Som gründer har jeg vært opptatt av å finansierer oppstarten(e) selv, enten ved å være i fast jobb(prosenter) eller ved å ha oppspart egenkapital for en lengre periode. Det er sist nevnte jeg nå har gjort gjennom høsten(2023). Jeg har forsøkt å benytte virkemiddelapparatet(Innovasjon Norge) etter deres veiledning. Det er likevel ikke denne delen jeg vil ta fatt på i dette innspill.

### Situasjon

Ved årsskifte 23/24 så jeg at oppspart egenkapital var i ferd med å ta slutt. I den anledning fant jeg NAV sin ordning for å kunne motta dagpenger under etablering av egen virksomhet.

[Søknadsskjema](#) , "[En av de bedre sidene med informasjon](#)".

Jeg leste utifra tilgjengelig informasjon at denne ordningen kunne passe meg. Jeg vurderte selv at jeg nok oppfylte nødvendige krav og særkrav, før jeg i det helet tatt vurderte å søke.

Under veiledning fra eget lokalt NAV kontor oppretter jeg søknad om dagpenger(1. søknad) på ordinært vis. Dette listes som en forutsetning for å kunne søke om å beholde dagpenger under etablering(2.søknad). Jeg veiledes av lokalt NAV kontor til fylkeskommunen for å få Næringsfaglig vurdering som skal legges ved til søknad om dagpenger under etablering. Som forberedelse til møtet med fylkeskommunens representant må en levere inn en rekke informasjon om etableringen.

Her kommer innspill 1: Informasjonen som en blir bedt om å lever er svært lik den Innovasjon Norge ber om, men spørsmålene stilles med litt forskjellig ordlyd og i annen rekkefølge. Her kan kanskje denne tanken om "En vei inn" komme til nytte.

Jeg gjennomførte møte med fylkeskommunen og får en positiv uttalelse(Næringsfaglig vurdering) som legges ved søknaden om dagpenger under etablering. Her følger innspill 2: Denne uttalelsen er et produkt som gründeren må betale for. Denne bør være gratis som under forrige regjering eller ikke et krav for å søke om dagpenger under etablering. Min anbefaling er det første da det er verdi å få en slik vurdering og uttalelse.

Nærings faglig vurdering ble innhentet og betalt for under saksbehandlingstiden av den første søknaden om dagpenger. Under saksbehandling må søker også fylle ut meldekort. Her skal en blant annet oppgi antall timer arbeidet for meldekort perioden(e) og det er eksplisitt beskrevet at dette også gjelder ulønnet arbeide i egen virksomhet.

Etter ca. 5 uker med saksbehandlingstid mottok jeg vedtak om avslag på søknad om dagpenger med begrunnelse om at oppgitt arbeidsmengde (45-50 timer i uken) gjør at en er diskvalifisert til å motta dagpenger. Det vil altså ikke være mulig å oppfylle et av kravene om å ha vedtak om dagpenger på ordinært vis, for så å kunne søke om å beholde dagpenger under etablering.

Vedtaket ble påklagd på dagen og søknad om å beholde dagpenger ble sendt samtidig. Svar på klage og søknad 2 er fortsatt til behandling.

## Konklusjon

- *Dersom denne ordningen skal stimulere til at flere våger å starte etablering av egen virksomhet bør det fremkomme tydelig at en ikke må finne på å starte arbeidet med etableringen før en har innvilget dagpenger på ordinært vis....*
- *Dersom et høyt arbeids volum(et kjennetegn ved å etablere egen virksomhet) ikke skal være diskvalifiserende bør NAV ha tydelige retningslinjer for dette i deres saksbehandling.*
- *Dersom ordningen ikke er ment for å avlaste gründer og stimulere til etablering av egen virksomhet bør dette fremkomme tydelig, slik at en ikke trenger å kaste bort tid på å forstå systemet, skaffe til veie nødvendig dokumentasjon og å skrive søknad.*
- *Dersom ordningen er ment å være endel av virkemiddelapparatet for å stimulere til innovasjon og etablering av egen virksomhet burde vedtaks myndighet flyttes fra NAV til fylkeskommunen da den reelle vurderingen av etableringen alt gjøres der. Så kunne NAV forbli instans for effektivering av vedtaket i form av utbetalinger.*

## Avsluttende kommentar

I forsøket på å forstå systemet, levere korrekt informasjon til rett tid og i rett format har jeg nå investert betydelig tid. Den investeringen kan jeg ikke se at er mulig å "regne hjem" ettersom jeg i dialog med veileder ved lokalt NAV kontor, fylkeskommune, en rekke NAV medarbeidere på sentral rådgivnings telefon og ved å lese meg opp på [nav.no](http://nav.no) møter et salig røre av divergerende informasjon.

Det mest graverende eksempel følger:

1. NAV medarbeidere på sentral rådgivnings telefon informerer om at søker om dagpenger under etablering må ha et møte med lokalt NAV kontor for avklare at en skal søke. På spørsmål om hvor dette står opplyst om, fremkommer det at det kun står i en prosedyre beskrivelse NAV har internt, ikke på nettsidene til NAV. Jeg anfører at veileder ved lokalt NAV kontor i prosessen tidligere ikke har informert om behovet for slikt møte. Notis til lokalt NAV kontor om at søker da ønsker slikt møte sendes fra NAV sentralt.
2. Jeg mottar etter to dager melding i innboks fra veileder ved lokalt NAV kontor, spørsmål om hvorfor jeg ønsker et møte. Jeg svarer på dette ved å henvise til dialog (referatført) med NAV sentralt.
3. For å forsikre meg ytterligere om at jeg har gjort og gjør alt jeg kan for at NAV skulle kunne behandle min søknad korrekt ringer jeg på nytt inn til NAV sentralt. Der forklarer jeg forholdet og blir fortalt at det ikke nødvendigvis må være et møte, men heller en avklaring over telefon. Det anføres igjen at informasjon om dette ikke er mulig for søker å lese seg til digitalt. Nytt notis til lokalt NAV kontor blir sendt fra NAV sentralt.
4. Jeg mottar etter to dager innkalling til et møte ved lokalt NAV kontor, med planlagt varighet en time I innkallingen er agenda feltet kun populert med et punktum, antagelig for å i det hele tatt få sendt innkallingen.
5. Jeg møter opp til avtalt time og har en hyggelig prat med veileder ved lokalt NAV kontor. Samtalen er over etter ca. 14 minutter og konklusjonen er at lokal veileder fortsatt ikke forstår behovet for møtet. Videre kommenterer denne at etter dennes forståelse har jeg som søker

gjort alt riktig, i riktig rekkefølge, med nødvendig dokumentasjon og at så lenge Nærings faglig vurdering er positiv skulle søknaden godkjennes.

#### **Avsluttende konklusjon**

- *Det bør sterkt vurderes om NAV er i stand til å forvalte denne ordningen forutsatt at den har til hensikt å stimulere til innovasjon og etablering av egen virksomhet.*
- *Midlene til denne ordningen kan med fordel overføres til andre deler av virkemiddelapparatet, f.eks. Innovasjon Norge eller fylkeskommune.*
- *Dersom min opplevelse er representativ bør kanskje ordningen som helhet skrotlegges. Dersom ministeren har tatt seg bryet med å lese hele e-posten inviterer jeg til kaffe og boller på Mesh Youngstorget en valgfri fredag. RSVP til denne e-post eller til mobil 97981765*

Med det takker jeg for oppmerksomheten og ser frem til at Norge i fremtiden skal bli verdensmestere også på dette feltet.

mvh

Ole Edvard Tangerås

Adoptert / tidligere yrkes befal / Gründer