



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep.
0030

Oslo, 9. juli 2014

Vår ref.:

Deres ref.:

14/3249 SL TV/HKT

Høringsuttalelse - enklere skatteregler for deltakerlignede selskaper

1 Generelt

Det vises til høringsbrev datert 15. mai 2014 vedrørende enklere skatteregler for deltakerlignede selskaper fra finansdepartementet.

Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS ønsker med dette å avgi en høringsuttalelse vedrørende forslaget.

Etter vår oppfatning inneholder høringsnotatet flere gode forslag til forenkling for deltakerlignede selskaper og vi ser at forslagene også vil innebære en forenkling for skattyterne.

Samtidig vil enkelte av de foreslåtte endringene kunne ha svært uheldige og antakelig også utilsiktede konsekvenser som bør utredes nærmere.

2 Begrensninger i adgangen til inntektssamordning

2.1 Forenkling av regelverket

Etter gjeldende regler om deltakerligning kan kommandittister og stille deltakere fradragføre underskudd fra selskapet mot inntekt fra andre kilder.

For å forenkle regelverket foreslår Finansdepartementet at kommandittister og stille deltakere ikke lenger skal kunne føre underskudd fra selskapsdeltagelsen til fradrag i alminnelig inntekt fra andre kilder. Forenklingen ligger i at de kompliserte reglene om fradragbegrensning da kan oppheves.

Vi mener det er misvisende når Finansdepartementet introduserer en slik betydelig begrensning og omlegging av prinsippene for skattemessig behandling av kommandittister og stille deltakere som en forenkling for næringslivet. Forslaget til lovendring fremsettes uten at det i høringsnotatet er foretatt en nærmere vurdering av ligningsmåten for deltakere i slike selskaper.

For enkelte deltakere vil en slik regelendring medføre en betydelig skatteskjerpelse.

Finansdepartementet drøfter gjeldende regler for fradragsbegrensning for kommandittister og stille deltakere og eventuelle alternativer til nye regler. Finansdepartementets konklusjon fremgår av høringsbrevets punkt 5.1:

"Som det fremgår av drøftelsen der, er det ikke mulig å unngå at fradragsrammen får en komplisert utforming, og fortsatt blir vanskelig å forholde seg til for skattyterne og Skatteetaten."

Vi deler ikke Finansdepartementets syn på at det i praksis er så vanskelig å beregne fradragsrammen at dette begrunner den skatteskjerpelsen som Finansdepartementet nå legger opp til. Dette er også dokumentert med flere tiårs praksis der forståelsen av selve fradragsrammen gjennom etablert ligningspraksis og skatteetatens skjemapraksis fremstår som relativt lett tilgjengelig. Det kan imidlertid synes som om Finansdepartementet i sin argumentasjon forveksler *beregningen* av størrelse på fradragsrammen med utfordringen det kan være å *dokumentere* størrelsen på fradragsrammen. Det siste kan imidlertid løses ved å stille strengere krav til dokumentasjon.

Da Finansdepartementet la frem sin evaluering av skattereformen 1. april 2011 konkluderte man med at *"det ser heller ikke ut til at skattereformen har påvirket motivene til å organisere virksomhet som deltakerlignet selskap"*. Det som ble problematisert i forbindelse med fradragsrammen var behovet for å beregne over – og underpris, ikke selve fradragsrammen.

Tradisjonelt har det vært et sentralt hensyn at det skal være en selskapsform tilgjengelig som gir umiddelbar skattemessig samordning av selskapsinntekt og deltakerens inntekt fra andre kilder. Selv om reglene om fradragsrammen kan oppfattes som kompliserte slik de foreligger i dag, savner vi en nærmere vurdering av hensynet til enkle og praktiske regler opp mot skatteskjerpelsen som forslaget også representerer. Det må forventes at opphevelse av et så grunnleggende prinsipp som inntektssamordning må være basert på en oppdatert helhetsvurdering som gir grunnlag for en annen konklusjon enn den Finansdepartementet kom til så sent som i 2011.

Finansdepartementet fremholder at hensynet til likebehandling av kommandittister, stille deltakere og andre selskapsdeltakere med begrenset ansvar (aksjonærer mv.) taler for en slik endring. Også andre faktorer som kan tilsi en slik endring drøftes. Det gjelder blant annet behovet for forenklinger i regelverket, ligningsadministrative hensyn og omgåelsesrisiko.

Finansdepartementet mener skattleggingen av kommandittister og stille deltakere vil bli mer lik skattleggingen av aksjonærer dersom samordningsadgangen begrenses for deltakere med begrenset ansvar. Vi påpeker i denne forbindelse at det mellom aksjeselskaper kan oppnås inntektsutjevning ettersom det kan avgis og mottas konsernbidrag. Deltakerne i et kommandittselskap eller et indre selskap vil ikke kunne oppnå tilsvarende inntektsutjevning ettersom det verken kan avgi eller motta konsernbidrag.

2.2 Motvirke skatteplanlegging

Finansdepartementet antar videre, på det som for oss fremstår som et lite dokumentert grunnlag, at skatteplanlegging knyttet til deltakerlignet selskap har blitt mer utbredt de senere årene. Finansdepartementet mener derfor regelendringen er nødvendig også ut fra risiko for omgåelse. Vi savner en redegjørelse for omfanget av ulovlig skatteplanlegging. I tillegg redegjøres det heller ikke for de økonomiske konsekvensene av slik ulovlig skatteplanlegging.

Det kan også tillegges at dersom selve skatteplanleggingen skulle være motivet for å velge eierform som kommandittist eller stille deltakere så vil en nektelse av å fradragføre underskudd for disse skattyterne kunne medføre en glidning mot å organisere investeringen gjennom ANS/DA. og med mellomliggende AS med begrenset ansvar som eier. Disse vil da kunne oppnå inntektssamordning gjennom bruk av konsernbidrag.

2.2.1 Eksempel - Skipseiende KS

Som eksempel viser Finansdepartementet til skipseiende kommandittselskap som får fradrag for skattemessige avskrivninger selv om fradraget de første årene overstiger verdifallet, og hvor en gevinst ved et senere salg av selskapsandelen er skattefri som følge av fritaksmetoden.

Selv om en selskapsdeltaker som følge av fritaksmetoden kan selge en andel i et kommandittselskap skattefritt, vil gevinsten bli skattepliktig på et senere tidspunkt om den realiseres av en personlig deltaker gjennom gevinst ved salg av eierandeler eller ved utdelinger. Så lenge gevinsten beholdes i selskapssektoren er det helt i overensstemmelse med formålet bak fritaksmetoden at slike gevinster realiseres uten beskatning, og vi ser ikke grunnlaget for at en investering i et KS skal behandles annerledes enn om investeringen skjer i AS der høye avskrivninger kan samordnes gjennom konsernbidrag. En latent skattemessig gevinst som følge av at skattemessige avskrivninger på skip er høyere enn verdifallet, vil uansett komme til beskatning etter exit-reglene dersom den norske deltakeren selger sin selskapsandel til en utenlandsk deltaker.

Etter vår oppfatning er dette eksempelet mer et spørsmål om hva satsen for avskrivninger av skip skal være i Norge, og ikke et forhold ved deltakerligningen.

I denne forbindelsen vises det til at Scheel-utvalgets mandat ble presisert i brev fra Finansdepartementet den 8. november 2013, hvor utvalget ble bedt om å vurdere avskrivningsreglene spesielt.

2.2.2 Eksempel - Buy-Out fond

Finansdepartementet viser også til et eksempel vedrørende såkalte Buy-Out fond, organisert som kommandittselskaper som kjøper etablerte selskaper og videreutvikler disse for å øke verdien på aksjene. Finansdepartementet viser til at utviklingskostnadene som føres til fradrag kan være betydelige, og at disse kan bestå i honorarer for konsulenttenester som kjøpes inn fra eierne i fondet. Når porteføljeselskapet senere er ferdigutviklet, vil en eventuell gevinst ofte være skattefri etter fritaksmetoden.

Finansdepartementet hevder det er blitt vanligere å tilby slike skattepakker til norske investorer gjennom private equity-miljøene.

Etter vår oppfatning synes Finansdepartementets oppfatning av slike investeringer å bero på misforståelser, og det er uheldig at departementet omtaler disse investeringene som "skattepakker". Kostnader til å utvikle porteføljeselskaper vil være ordinære fradragberettigede driftskostnader for et selskap som driver slik virksomhet. I den grad denne type kostnader ikke tilfredsstillende de ordinære vilkårene for fradragrett, har Finansdepartementet innført en særskilt hjemmel for fradragrett i skatteloven § 6-24. Det faktum at fradragberettigede kostnader overstiger skattepliktige inntekter er nøye vurdert av Finansdepartementet ved innføring av og senere vurdering av fritaksmetoden. Det kan etter vår oppfatning ikke være en omgåelse av skattereglene.

Finansdepartementet viser videre til at det er eierne bak fondet som selger tjenestene til fondet, og at det er deres inntekter som resulterer i underskuddet som reduserer eiernes alminnelige inntekt fra andre kilder. Finansdepartementet henviser her kun til eierne bak fondet. Det er imidlertid komplementaren/general partner eller selskaper som er under hans kontroll som vanligvis leverer de omtalte tjenestene til fondet. Komplementaren har normalt ubegrenset ansvar og samordningsadgangen begrenses etter forslaget ikke for ham.

Mottatt honorar, typisk management fee, er skattepliktig inntekt i Norge. Dersom komplementaren ikke er hjemmehørende i Norge, vil skatteplikten avgjøres av reglene i det land hvor han er hjemmehørende. For fondets limited partners fremstår utviklingskostnadene som reelle driftsutgifter, og det gjelder ikke et generelt vilkår for fradragsrett at mottaker av inntekten skattlegges i sitt hjemland.

Vi viser i denne forbindelse til at fradragsretten for slike kostnader allerede i dag begrenses når det deltakerlignede selskapet ligger i utlandet og den norske deltakeren ikke kan avgi erklæring om at alt underlagsmateriale kan fremlegges på skattekontorets forespørsel.

Vi mener Finansdepartementet bør foreta en fornyet vurdering av om fare for at kommandittister i private-equity fond skal omgå norske skatteregler er en holdbar delbegrunnelse for en regelendring.

2.3 Oppsummering

Et hovedinntrykk fra høringsnotatet er at det som etter departementets syn er uheldige bransjespesifikke utslag av de materielle skatteregler begrunner en grunnleggende endring i reglene om ligning av alle kommandittister og stille deltakere uavhengig av bransje. Vi mener at det bør foretas en bred vurdering av deltakerligningen før eventuelle nye regler vedtas.

I denne sammenheng vises det til det pågående arbeidet til Scheel-utvalget. Scheel-utvalget har i utgangspunktet mandat til å foreslå en inngripende omleggelse av alle hovedprinsippene i det norske skattesystemet. Vi mener derfor at det er mest hensiktsmessig å avvente Scheel-utvalgets innstilling.

3 Samordning av selskapets og deltakernes oppgaveplikt

I deltakerlignet selskap skal både den enkelte deltaker og selskapet levere ligningsoppgaver. Departementet vurderer en løsning hvor selskapets frist for å levere oppgaver endres fra 31. mai til 1. mars etter inntektsåret. Den endrede leveringsfristen vil gjøre det mulig å forhåndsviser dataene fra selskapet i selvangivelsen som deltakerne skal levere.

Vi mener departementet bør foreta en fornyet vurdering av om dette forslag er gjennomførbart i praksis.



Etter vår erfaring tar det tid å fremskaffe og bearbeide informasjon med tilfredsstillende kvalitet og nøyaktighet. Deltakerlignede selskaper inngår i stor grad i større selskapsstrukturer, og rapportering for det deltakerlignede selskapet vil være avhengig av tall og data fra ordinær årsavslutningssyklus i andre selskaper. Hensynet til god kvalitet på rapporterte inntekts- og formuesopplysninger fra deltakerlignede selskaper bør veie tyngre enn muligheten for forhåndsvisning i deltakerens selvangivelse. Forslaget bør etter vårt syn derfor ikke videreføres.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS

Linda Kvam Andresen
For: Knut Ekern
Partner

Linda Kvam Andresen
For: Lars Helge Aasen
Partner