



16 OKT 2013

# POLITIET

## POLITIDIREKTORATET

Det kongelige justis- og beredskapsdepartement  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres referanse  
13/5999

Vår referanse  
2013/03035-6 008

Dato  
14.10.2013

### **Høring - forslag til nye regler i utlendingsforskriften om behandling av utlendingssaker som berører grunnleggende nasjonale interesser eller utenrikspolitiske hensyn (sikkerhetssaker)**

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 16. september 2013.

Politidirektoratet har forelagt høringen for underliggende instanser. Oslo politidistrikt har avgitt merknader, se vedlagte brev.

#### *Endringene får liten praktisk betydning for politiets håndtering av sakene*

Politiet har som utlendingsforvaltningens førstelinje kompetanse i fornyelsessaker, delegert iht. UDIs rundskriv 2010-089. JDs rundskriv GI-04/2011 om behandling av sikkerhetssaker gjelder også for politiet. Forslagene til forskriftsendringer får etter det vi kan se ikke praktisk betydning for politiets håndtering av sikkerhetssaker. Selv om departementet nå skal avgjøre sakene og ikke lenger instruere, vil momentene som tilsier foreleggelse for departementet være de samme.

#### *Person- og dokumentkontroll i politiet*

Oslo politidistrikt påpeker at politiet foretar person- og dokumentkontroll ved søknader om visum og oppholdstillatelse. Dette er en "minimumskontroll" i henhold til rundskriv RS 2011-040, og ingen bakgrunnsjekk. Dette rundskrivet er førende for graden av kontroll som utføres. Oslo politidistrikt påpeker også at det ikke tas fingeravtrykk i alle typer saker. Flere og flere tredjelandsborgere får oppholdskort i for eksempel familiegjenforening med EØS- eller norsk borger. I EØS-saker er dokumentasjonskravet enklere enn for ordinære 3. landssøknader.

#### *Behov for å tydeliggjøre rutiner mellom politiet og UDI/ departementet i sikkerhetssaker*

Forslaget har en side både mot politiets informasjonstilgang for å identifisere aktuelle saker hvor grunnleggende nasjonale interesser kan bli berørt, og politiets rutiner for å håndtere slike saker som har blitt identifisert.

Politidirektoratet antar at en sikkerhetssak normalt vil genereres pga opplysninger fra PST (evt. Utenriksdepartementet). Vedtakskompetansen er da lagt til departementet eller UDI, og politiet som førstelinje skal ikke behandle saken. Oversendelse til departementet/UDI

## Politidirektoratet

Post: Postboks 8051 Dep., 0031 Oslo  
Besøk: Hammersborggata 12  
Tlf: 23 36 41 00 Faks: 23 36 42 96  
E-post: [politidirektoratet@politiet.no](mailto:politidirektoratet@politiet.no)

Org. nr.: 982 531 950 mva  
Bankgiro: 7694.05.02388

fordrer imidlertid at PST vet at det foreligger en utlendingssak og aktivt sier fra om at det er en sikkerhetssak, eller at politiet som har utlendingssaken til behandling har tilstrekkelig kunnskap om de forholdene som gjør saken til en sikkerhetssak. Informasjon fra PST om grunnleggende nasjonale interesser må ofte holdes hemmelig for andre offentlige organer, og manglende informasjon til bl.a. øvrige politimyndigheter gjør det vanskelig for politiet som førstelinje å identifisere slike saker av eget tiltak. Vi antar at innføringen av hjemmel for PST til å søke i utlendingsforvaltningens datasystemer gjør at flere saker av sikkerhetsmessig karakter vil fanges opp. I den grad politiet av eget tiltak har grunn til å tro at den saken man har foran seg kan være en sikkerhetssak, innebærer forslaget at politiet må oversende saken til UDI. Det er UDI som etter forslaget eventuelt skal forelegge saken for PST og som har vedtakskompetanse i sikkerhetssaker. Vi antar at rutinene mellom politiet og UDI/departementet i sikkerhetssaker vil kunne beskrives nærmere i UDIs delegasjonsrundskriv, eventuelt i JDs rundskriv.

I tilknytning til problemstillingen med manglende kunnskap om at det foreligger en sikkerhetssak, tar Oslo politidistrikt opp spørsmål om endring av grunnlaget for utvisning. Det kan være at en utlending er utvist med et begrenset innreiseforbud, mens det i ettertid viser seg at vedkommende også utgjør en trussel mot grunnleggende nasjonale interesser og derfor burde ha vært utvist varig. Vi antar at det vil det være adgang til å treffe et nytt utvisningsvedtak på grunnlag av nytt faktum i saken og som kan innebære at innreiseforbudet gjøres varig.

*Behov for å presisere vedtakskompetansen i sikkerhetssaker*

Det er noe uklart hvilken kompetanse UNE er forutsatt å ha i sikkerhetssaker. Departementet skisserer på s. 16 i høringsnotatet alternative måter å styre saken på dersom en sak UNE har til behandling blir en sikkerhetssak. Ett av alternativene er at UNE skal kunne behandle saken etter reglene for sikkerhetssaker. Beskrivelsene av ny ordning i Prop L 141 (2012-2013) og høringen i forkant av proposisjonen uttaler ikke forutsetninger om at UNE skulle være vedtaksinstans for sikkerhetssaker, og vedtakskompetansen er etter lovens § 127 nå lagt til UDI og departementet.

Med hilsen



Daniel Slyngstad Billaud  
*fung. seksjonssjef*



June Kristin Sivertsen  
*førstekonsulent*