

Postmottak LMD

Deres ref:  
26/219Vår ref:  
2026/6145-2  
Bjørn-Arild SveenDato:  
06.05.2026

## Høringssvar - Forslag til nye forskrifter og endringer i eksisterende forskrifter på viltområdet

Vi viser til brev mottatt 6. februar 2026 med høringsfrist 6. mai 2026.

### Bakgrunn

Landbruks- og matdepartementet og Klima- og miljødepartementet har sendt på høring forslag til nye forskrifter og endringer i utvalgte forskrifter på viltområdet. Formålet er å samordne forskriftsverket med reglene i viltressursloven. Det legges opp til at de foreslåtte forskriftsendringene vil tre i kraft samtidig med viltressursloven, dvs. 1. juli 2026.

Departementene foreslår materielle endringer i utøvelsesforskriften, viltforskriften og rovviltforskriften. I tillegg opprettelse av tre nye forskrifter. Disse forskriftene gjelder regler om behandling av personopplysninger i Jegerregisteret, fastsetting og innkreving av jegeravgift og fellingsavgift for villrein, samt fastsetting av overtredelsesgebyr. Innholdet i disse er i hovedsak av administrativ karakter.

Det foreslås redaksjonelle endringer i jaktidsforskriften, forskrift om jakt, felling, fangst og fiske på statsgrunn utenfor statsallmenning, forskrift om kommunale og fylkeskommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort, forskrift om forvaltning av bever, forskrift om utlegging av åte og føring av vilt, og forskrift om lodden (vårjakt på ender).

Høringsforslaget følger også opp Stortingets anmodningsvedtak nr. 746 som ble vedtatt i forbindelse med behandling av viltressursloven (bruk av termiske siktemidler ved jakt på hjort). Departementene foreslår at Landbruksdirektoratet, etter søknad fra den enkelte kommune, kan tillate at det i kommunal forskrift åpnes for bruk særskilte siktemidler ved jakt på hjort. Det settes vilkår om alvorlig skade på jord- og skogbruksarealer og annen eiendom, skade på person som følge av trafikkpåkørsler, eller skade på dyrehelse som følge av høy bestandstetthet eller sykdomsutbrudd. Departementene mener det er hensiktsmessig å ha en nasjonal godkjenningsmyndighet som kan sikre at avveiningene som gjøres før en kommunal forskrift fastsettes, er basert på et reelt behov.

---

**Postadresse:**  
Postboks 4404  
Bedriftssenteret  
2325 Hamar

**Besøksadresse:**  
Innlandet fylkeskommune  
Parkgata 64  
Hamar

**Telefon:** +47 62 00 08 80  
**E-post:** [post@innlandetfylke.no](mailto:post@innlandetfylke.no)  
**Internett:** [www.innlandetfylke.no](http://www.innlandetfylke.no)  
**Org.nr.:** 920717152

I forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst gjøres det i hovedsak følgende endringer: begrepet «løs, på drevet halsende hund» endres til «drivende hund», drivende hund tillates brukt til elgjakt, forbud mot mer enn to løse hunder samtidig, og forbud mot bruk av «skarpe hunder». Departementene ber høringsinstansene om å komme med synpunkter på hvordan begrepet «over lengre tid» bør spesifiseres for drivende hund.

### **Innspill fra Innlandet fylkeskommune**

Høringsuttalelsen er utarbeidet på administrativt nivå og gir uttrykk for faglige vurderinger. Innlandet fylkeskommune støtter hovedinnholdet i de foreslåtte forskriftsendringene. Vi har ikke merknader til endringer av administrativ, teknisk eller redaksjonell karakter, men har noen merknader til endringene som er av materiell karakter.

#### Regler om bruk av synlig lys og særskilte siktemidler

Departementene foreslår et unntak for bruk av synlig lys i forbindelse med den umiddelbare undersøkelsen av og rundt skuddstedet, samt avlivning av vilt som er fanget i felle. Innlandet fylkeskommune er positive til disse unntakene for høstbare viltarter, med bakgrunn i dyrevelferd og jegerens undersøkelsesplikt.

Vi har ikke innvendinger til at det tillates bruk av restlysførsterkende og termiske siktemidler (heretter kalt særskilte siktemidler) for rødrev eller villsvin. Dette med bakgrunn i at disse artene er klart nattaktive og ikke er oppført på Bernkonvensjonens lister over arter som skal gis særlig beskyttelse.

Vi mener det er hensiktsmessig med unntak som tillater bruk av kunstig lys ved ettersøk av rødrev, i likhet med hjortevilt og villsvin. Dette med bakgrunn i at det foreslås at bruk av særskilte siktemidler for jakt på rødrev skal være tillatt. For unntak knyttet til fastmontert lys ved åtejakt, bør det presiseres at dette ikke gjelder fastmontert på våpen.

Vedrørende bruk av særskilte siktemidler for hjort, viser vi til vårt innspill til viltressursloven, hvor vi etterspør om det kan finnes andre tilfredsstillende løsninger for å ta ut tilstrekkelig antall hjort. Bestandens overlevelse og høstbarhet vil uansett være sikret gjennom naturmangfoldloven, viltressursloven, hjorteviltforskriften, forvaltningsplaner og kvoter. Vi mener imidlertid at et motargument mot bruk særskilte siktemidler, er at i en del områder er det et stort potensial for bedre organisering av jakt, jaktutleie og allmennhetens tilgang til hjortejakt.

Dersom det ikke finnes andre tilfredsstillende løsninger, må regelverket om særskilte siktemidler være utformet slik at det ikke skaper unødvendig administrativ belastning. Forslaget slik det foreligger nå, hvor vurderingen og forskriftsarbeidet flyttes til kommunalt nivå, vil skape unødvendig mye byråkrati og åpner for en praksis som ikke er ensartet. Dette gjelder særlig vurderingen om hva som regnes som alvorlig skade, da dette kan tolkes svært ulikt mellom kommuner. Det mest vesentlige må være å ha oversikt over omfanget gjennom rapportering, fremfor å ved jevne mellomrom godkjenne forskrifter i hver enkelt kommune. Mange kommuner er presset når det kommer til økonomiske ressurser til viltforvaltningen, og forskriftsprosesser kan være ressurskrevende.

Vi forslår derfor heller en av følgende alternative løsninger:

- En nasjonal forskrift om særskilte siktemidler til bruk på hjortejakt (eksempelvis avgrenset til dyrket mark), med en form som ivaretar våre forpliktelser i henhold til

Bernkonvensjonen. Dvs. rapporteringsplikt for bruk av slike siktemidler i hjorteviltregisteret.

- En felles søknadsordning tilsvarende ordningen med kvotefri jakt på hjortekalv, med femårig godkjenning og rapporteringsplikt for bruken av særskilte siktemidler.
- Krav om kommunal forskrift og rapporteringsplikt for bruken av særskilte siktemidler, men uten behov for godkjenning/stadfesting fra direktorat.

Hvis ikke noen av de overnevnte alternativene er mulig, må det legges betydelig innsats i veiledning til kommunene. I tillegg må det etableres en standardisert metodikk for hvordan skade skal dokumenteres og vurderes (grenseverdier). Dette for å sikre en ensartet praksis.

#### Regler om bruk av hund under jakt og jakthundtrening

Innlandet fylkeskommune støtter forslaget om maks to løshunder samtidig, og mener det ikke er behov for ytterligere regulering. Eksempelvis krav til dokumentasjon av hundenes bevegelser eller andre detaljer, vil være uforholdsmessig ved å i stor grad være inngripende, samt pålegge kostnader for jegere som ikke benytter GPS-utstyr fra før.

For kortdrivende hund, mener vi at Miljødirektoratets definisjon (under 5 minutter) er noe for lite med hensyn til hva som er typisk for kortdrivende raser. En grense på 20 minutter vil være mer hensiktsmessig, og i tråd med blant annet den svenske definisjonen på kortdrivende hund.

#### Regler om bruk av hjelpemidler ved lokking av vilt

Departementene foreslår et forbud for bruk av båndopptagere eller lignende for avspilling av lokkelyder til jakt på alle viltarter. Dette for at det skal være konsekvent. Vi har i utgangspunktet ikke noen innvendinger til forslaget, annet enn å bemerke at det blir noe inkonsekvent hvis en sammenligner med argumentasjonen om konvensjonen ift. særskilte siktemidler. Rødrev er en art som ikke er oppført på Bernkonvensjonens vedlegg III. Det blir derfor noe ulogisk at lokkejakt på rev med elektroniske lokkemidler skal rammes av et forbud.

#### Regler om skadefelling

Departementene foreslår å gjøre endringer i viltforskriften § 3-13 for blant annet å presisere at adgangen til å benytte ulike fellingsmetoder ikke er videre enn det Bernkonvensjonen tillater. For å oppfylle Norges forpliktelser etter Bernkonvensjonen, foreslås det å innføre krav til rapportering når metodene tas i bruk, både ved felling og forsøk på felling. Innlandet fylkeskommune støtter forslaget, men vil påpeke at det trolig er store mørketall når det kommer til rapportering av skadefelling som skjer etter skadelidtes beslutning.

#### Det statlige viltfondet – eiendomsrett og inndragning

Vi støtter forenklete saksbehandlingsregler, blant annet for å sikre at viltet som inndras etter § 51 skal være egnet til konsum eller på annen måte ikke forringes i verdi.

#### Gebyr

For brudd på rapportering av felt hjortevilt, savnes muligheten for å ilegge gebyr tilsvarende det en jeger får ved manglende jakt- og fangstrapportering. Virkemidler i hjorteviltforskriften, som tilbaketrekking av bestandsplan for elg og hjort eller kvotefri jakt på rådyr, er lite virkningsfulle tiltak og gir gjerne dårligere bestandsforvaltning som resultat.

Med vennlig hilsen

Arne Magnus Hekne  
Seksjonssjef - Klima, miljø og naturmangfold

Bjørn-Arild Sveen  
Rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*