

**Kommentarer til høringsutkast datert 16. oktober 2008 til ny PUD/PAD veiledning.**  
Kommentarene omhandler kun KU-delen.

Steinar Nesse, DNV Energy  
Stavanger, 6. januar 2009

1. (Generell kommentar) Med enkle grep kan veilederen utvides til også å omfatte Avslutningsplan og KU som en del av avslutningsplanen. Det vil absolutt være fordelaktig om alle KU krav under OEDs myndighetsområde for petroleumsvirksomhet var samlet i en veileder. Innholds- og prosessmessig vil det være svært mye overlapp.

(Spesifikke kommentarer til utkastet)

2. Kapittel 3.7.1.1 første avsnitt. Dersom forslaget til ”innsending av tidlig informasjon” relatert til interne beslutningsprosesser (for eksempel BOK, BOG og BOV) blir realisert, vil det være nyttig om en også i KU-delen gir en klarere veiledning om på hvilket nivå/tidspunkt i beslutningsprosessen en bør sende ut et forslag til utredningsprogram på høring.

3. Kapittel 3.7.2.1 første avsnitt. Flere steder i dokumentet nevnes ”eventuelle grenseoverskridende virkninger”. I dette kapitlet kommer det lite frem hva dette betyr og hvilke vurderinger som skal gjøres. Det bør derfor som et minimum gis referanse til kapittel 3.9 hvor aspektet klargjøres. Det vil være nyttig å klargjøre at det er OED som skal vurdere hvorvidt det kan forventes vesentlige grenseoverskridende miljøvirkninger (etter konvensjonen), og at selskapene kun skal legge frem nødvendig dokumentasjon for en slik vurdering. Kanskje bør dette også være avklart med OED før forslag til utredningsprogram sendes ut? I så fall bør det komme frem av veiledningen.

4. Kapittel 3.7.2.2 *Behandling av konsekvensutredningen*, andre avsnitt. Det vil være nyttig om ”godkjenningen” av RKU gis en spesifikk betegnelse. I en veiledning vil det også være nyttig om det gis en indikasjon på hvor lang periode en RKU kan anses som ”gyldig” – gitt *normalt* omfang av teknologiutvikling og nye prosjekter i regionen. For eksempel ”En RKU vil normalt ha en gyldighet i 5-10 år, men dette vil vurderes fra sak til sak avhengig av ny kunnskap og omfang/type av ny aktivitet/feltutbygging”.

5. Kapittel 3.8.1.1 Forslag til endringer i innholdsfortegnelse for forslag til utredningsprogram og beskrivende tekst:

- a) 2. Planer for utbygging og drift og vurdering av alternative utbyggingsløsninger (forslag til ny tekst understreket). Jf PUD-delen kap 2.1.1 er det viktig at en også i KU-prosessen får redegjort for konseptvalg og alternativer som er/blir vurdert.
- b) 4. Konsekvenser for fiskeriene ~~av arealbeslag~~. Hvorfor skal dette avgrenses kun til arealbeslag? Det er normalt også fokus på operasjonelle ulemper knyttet

til anleggsaktivitet, drift og eventuell akutt forurensing. Havbruk kan også være relevant.

c) Til siste avsnitt under overskriften Kapittel 3; ...Forventede utslipp fra skipstrafikken.". Det vil være nyttig om veilederen angir en grenseoppgang for skipstrafikk. Skal en ta med utslipp fra skipstrafikk relatert til prosjektet på norsk sokkel, eller skal en følge disse helt til destinasjonen? Som kommentert over bør også aspektet med "vesentlige miljøvirkninger for andre land" minimum referere til kap 3.9.

d) Til teksten under overskriften Kapittel 4. Som kommentert over bør innholdet favne mer enn kun arealbeslag. Vurderes havbruksnæringen som en del av "Fiskeriene"? Konsekvenser for den næringen kan være aktuelt å utrede knyttet til mulig ilandføring men også ved risiko for akutt forurensing.

e) Til teksten under overskriften Kapittel 5. "Omtalen bør vurdere om utviklingen i sysselsettingen vil ha ulike konsekvenser for kvinner og menn". Dette virker noe unødvendig for utbygginger til havs. Kanskje kan en modifisere ved å skrive: "Hvor relevant bør/(kan) omtalen vurdere....".

#### 6. Kapittel 3.8.1.2. Disposisjon og påfølgende beskrivelser under hvert kapittel.

a) Det kan kanskje gis veiledning til hvor/hvordan en ønsker alternative utbyggingsløsninger (konsepter) presentert/utredet. Slik det står nå er alternativvurdering kun inkludert i Kapittel 4 *Miljøkonsekvenser og avbøtende tiltak*. Det bør være en innledende alternativbeskrivelse, hvor relevant, for eksempel i kapittel 2 eller som et eget kapittel. Videre bør utredning av alternativer også være omfattet i kapitlene 5 og 6.

b) Som for utredningsprogrammet bør ordlyden i noen kapitler i FKU vurderes endret; Konsekvenser for fiskeriene av arealbeslag – endres til "Konsekvenser for fiskeriene og andre næringer til havs" (får da med for eksempel havbruksnæring og sjøtransport), Beredskap endres til Beredskap mot akutt forurensning (for å klargjøre dette – beredskap omfatter flere forhold).

b) Under beskrivelsen av kapittel 4. De tre første strekpunktene er "generelle" og ikke avgrenset til miljø. Disse bør derfor helst omhandles i et separat "alternativkapittel", jf. kommentar over.

d) Det henvises videre til utredning av grenseoverskridende miljøvirkninger, jf. over. Dette bør klargjøres, da dette forholdet vil være avklart ifm utredningsprogrammet (jf kapittel 3.9). For eksempel "Dersom OED ifm. fastsetting av utredningsprogrammet har vurdert at utbygging og drift kan medføre vesentlig grenseoverskridende virkninger, skal konsekvensene av dette utredes". (I tillegg noen mer om detaljer og omfang av utredning).

e) Det nevnes spesifikt innhold av kjemikalier i produsert vann. Her kan også kjemikaler knyttet til boring (inkludert borevæske) nevnes spesifikt.

f) Setningen om kulturminner er passiv, og burde henspeile mer på de krav i regelverket som går på undersøkelse og beskyttelse. En liten omskriving kan dekke dette.

g) Om utslipp fra skipstrafikken. Som kommentert over vil det være fordelaktig om skipstrafikken avgrenses til aktivitet på norsk sokkel (eventuelt annen avgrensning).

h) Om teksten under kapittel 6; ”ringvirkninger *av et visst omfang*.” er vagt, men kanskje vanskelig å angi mer tydelig.

i) Avsnitt to og tre. Her omtales en del samfunnsforhold som kun vil være relevant å utrede i noen typer av prosjekter; prosjekter nær land og/eller med noen form for ilandføring/lokalsamfunntilhørighet. For de fleste utbygginger til havs vil disse forholdene ikke være relevante å utrede. En burde derfor skrive dette innledningsvis i avsnittene tilsvarende det som er skrevet i avsnitt fire (”Dette gjelder spesielt for ilandføringsløsninger....”).

j) I avsnittene to-fem benyttes ordene ”bør” og ”skal”. Basert på kommentaren over vil ordet ”skal” være feil, da for eksempel sysselsetting lokalt vil være lite relevant for en utbygging til havs i Nordsjøen (eller langt til havs i Norskehavet for den saks skyld). Også ordet ”bør” er ganske sterkt og kan oppfattes som at det da må være tungtveiende argumenter tilstede for ikke å gjøre dette. Foreslår derfor at en i større grad bruker ordet ”kan” og knytter dette opp mot relevans for det enkelte prosjekt. Hvorvidt de ulike aspekter skal utredes blir likevel avklart ved fastsetting av utredningsprogrammet.

k) Siste avsnitt om tiltak i lokalsamfunnet vil tilsvarende normalt kun være relevant for noen få prosjekter med ”ilandføringsrelevans”.

7. Kapittel 3.9 om grenseoverskridende miljøvirkninger. Kapitlene her er noe klargjørende i forhold til vage signaler gitt tidligere knyttet til både utredningsprogram og feltspesifikk KU. Det vil likevel være fordelaktig om veiledningen i kap 3.9 blir enda mer spesifikk. Hvilke kriterier ligger til grunn for å vurdere ”vesentlig” grenseoverskridende miljøvirkning – er dette x % sannsynlighet for at et akutt oljeutslipp skal komme inn i et annet lands sektor, eventuelt strande? Også prosessen knyttet til saksgang, omfang av dokumentasjon osv. kan klargjøres bedre.

8. Kapittel 3.10.2 og 3. Det kan kanskje understrekes at de nevnte lovverk kun er gyldige innenfor grunnlinjen.