



Olje-og Energidepartementet  
Postboks 8148, Dep  
0033 OSLO

*Deres ref:*

*Vår ref:* 2008-MBE-0390      Oslo 21.01.2009

## HØRING AV NY VEILEDER FOR PUD OG PAD

Vises til brev av 16. Oktober 2008 om *Høring av ny veileder for PUD og PAD*.

Fagforbundet Industri Energi har følgende kommentarer til den foreliggende høringen vedrørende PUD og PAD. Vi er generelt positive til at det nå blir utarbeidet nye retningslinjer for PUD og PAD siden dette i stor grad vil bli en premissgiver for den aktiviteten som vil foregå på norsk sokkel. Vi mener at denne revisjonen er både hensiktsmessig og tidsriktig tatt i betraktning at vi nå står overfor en ny situasjon med et økende antall aktører på norsk sokkel. At det også ved flere anledninger har vekt stor debatt omkring omstridte utbyggingsprosjekter ser vi som et signal på at det er nødvendig med mer spesifisering og konkretisering omkring retningslinjer for PUD og PAD. I forbindelse med den pågående bearbeidelsen av disse retningslinjene er det noen saker vi som forbund ønsker å vie ekstra oppmerksomhet:

### **Øke det politiske handlingsrommet:**

Industri Energi har stadig oftere registrert en alarmerende tendens i at aktørene på norsk sokkel anvender økonomiske argumenter ovenfor politiske instanser når de skal få behandlet sine utbyggings- og driftsløsninger for gitte funn. Dette resulterer i en situasjon hvor det er begrenset, om i det hele tatt noe mulighet for politiske beslutninger. Noe vi ser på som en særdeles uheldig utvikling. Vi er naturligvis kjent med at oljeselskapene opererer i en tøff konkurranse situasjon, med stadige krav om kostnadsbesparelser. Industri Energi ser selvsagt at aktørene på norsk sokkel må velge økonomisk bærekraftige løsninger. Tatt i betraktning at det er myndighetenes ansvar å ivareta samfunnsøkonomiske interesser, samt ha et overordnet og helhetlig ansvar for utviklingen på norsk sokkel mener vi at det skal stilles strengere krav til operatørenes søknader i den forstand at de skal resultere i økt mulighet for politisk påvirkning.

I forhold til den foreliggende veilederen mener vi at en kan ta flere grep for å sikre og bedre denne situasjonen:



- Det bør stilles klare krav til at det skal være offentlig innsyn i den informasjonen operatørene baserer sine beslutninger på. Det være seg ilandførings alternativer, utbyggingsløsninger eller driftsmodeller etc. Informasjonen vedrørende dette bør være detaljert i den forstand at den gir en rik beskrivelse av de ulike alternative som har vært behandlet, og hvilke ulemper og fordeler operatørene ser at de forskjellige alternativene har. Vi ser at denne type informasjon er av stor regionalpolitisk interesse, og bør som en hovedregel blir inkorporert som en fast del i konsekvensutredningen, eller tilsvarende offentlig dokument.
- For å sikre troverdighet i behandlingen av konsekvensutredninger bør Olje- og energidepartementet vurdere å øke tidsrommet fra planene blir offentlig kjent til endelig vedtak blir fattet.
- En solid politisk behandling av konsekvensutredningen kan videre styrkes ved at en som det fremgår av kapittel 1.11.1 unngår at vesentlige kontrakter for byggearbeidet blir inngått, eller påbegynt før PUD er endelig ferdigbehandlet. Dette kan sikres og ivaretas ved et aktivt Olje- og energidepartementet som er særs restriktive ved å gi dispensasjon for dette.

#### **Viktigheten av krav til konkretisering:**

Norsk offshorevirksomhet frem til i dag blir ofte omtalt som et eventyr, og en solskinnshistorie. For at denne utviklingen skal kunne forsette, og spesielt med tanke på videre utvikling av norsk sokkel nordover mener Industri Energi at det er behov for å stille ytterligere krav til operatørenes forpliktelser og intensjoner innenfor en rekke områder.

#### Ringvirkninger lokalt og regionalt

Industri Energi mener det er positivt at den kommende PUD og PAD har et økt fokus på ringvirkninger både lokalt og regionalt. Vi er av den oppfatning at skal den konstruktiv utvikling av norsk sokkel forsette må en få et ytterligere fokus på ringvirkninger. Det må stilles klare krav til at operatørene, og dens partnere med tanke på konkretisering av hvilke regionale ringvirkninger en kan forvente ved utbygging og drift av et gitt felt. Mer konkret bør det stilles krav til at en konsekvensutredning skal spesifisere hvor mange arbeidsplasser en forventer at et felt skal føre med seg. Videre bør type stillinger defineres, og rekrutteringsstrategier beskrives. Det bør også foreligge en plan for hvordan en skal legge til rette for og gjennomføre dette.

Denne konkretiseringen bør sees i sammenheng med Petroleumsloven hvor det fremgår at:

*”Petroleumsressursene skal forvaltes i et langsiktig perspektiv slik at de kommer hele det norske samfunn til gode. Herunder skal ressursforvaltningen gi landet inntekter og bidra til å sikre velferd, sysselsetting og et bedre miljø og å styrke norsk næringsliv og*

*industriell utvikling samtidig som det tas nødvendige hensyn til distriktpolitiske interesser og annen virksomhet" (§ 1-2. Ressursforvaltningen).*

Generelt ser Industri Energi det som hensiktsmessig at regionalt er synonymt med fylkesnivå. Eksempelvis ser en ofte at Sogn og Fjordane og Hordaland blir sett på som en region, dette er for Sogn og Fjordane svært misvisende, siden dette fylket har fått begrenset både sysselsetting og verdiskapning relatert til offshorevirksomhet. Det samme gjelder Nord Norge, en kan ikke likestille det med Tromsø alene, for en beskriver her et område med stor geografisk utstrekning og interne forskjeller.

### Miljø og Klima

En har de siste årene fått en økt bevissthet på de miljø- og klimamessige utfordringene verden står overfor. Industri Energi er av den oppfatning at dette er utfordringer som også offshorevirksomheten må ta inn over seg, og ta sin del av ansvaret for å handtere. Vi ser det derfor som riktig at det blir stilt strenge krav til oljeselskapene i forhold til dokumentering og handtering av de miljømessige aspekter.

Offshorenæringen er ikke den eneste aktøren som nyter godt av de rike naturressursene på norsk sokkel. Det finnes både andre næringer og eksisterende dyre- fugle- og planteliv, som ikke er næringsrelatert på dette området. Industri Energi mener derfor at det bør stilles klare krav til at oljeselskapene i en konsekvensutredning presenterer handlingsplaner og programmer i forhold sameksistens med andre næringer, samt miljø- og klimamessige forhold som utslipp til luft, sjø og vann etc. Videre bør en slik utredning gjøre rede for hvilke konsekvenser offshorevirksomhet er forventet å ha for eksisterende dyre, fugl og planteliv i område, både ved regulær drift og akutte utslipp.

Industri Energi er bevist på at olje- og gass aktivitet ikke kan garantere nullrisiko for utslipp og ulykker. Vi mener derfor at det er bedre å ha en "føre var holdning", og en bør pålegge operatøren å ha konkrete beredskapsplaner for hvordan slike situasjoner skal håndteres. Med tanke på oljevernberedskap er det helt essensielt å ha kjennskap og kunnskap om lokale forhold. Denne type kompetanse innehar i stor grad lokale fikser. Vi ser det derfor som en styrke dersom oljeselskapene involverer lokale fikser både i planleggingen av beredskapsplaner, samt gjennomføringen av eventuelle aksjoner.

Med hilsen  
Industri Energi

  
**Inger Hoff**

Spesialrådgiver, Fagligpolitisk avdeling