

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo

**Deres ref:**  
08/03298-1

**Vår ref:**  
OB

**Arkiv:**  
32

**Dato:**  
16.01.2009

## **Ny veiledning for PUD og PAD - høring**

Det vises til høringsbrev fra Olje- og energidepartementet, OED, publisert 21.10.08 vedrørende høring av ny veiledning for plan for utbygging og drift, PUD, og plan for anlegg og drift, PAD.

Oljeindustriens Landsforening, OLF viser til den positive dialogen industrien har hatt med myndighetene dvs både OED og Oljedirektoratet, OD, under arbeidet med utkast til ny veiledning. OLF stiller seg bak målsettingen som er lagt til grunn for arbeidet, nemlig å bidra til en mest mulig effektiv behandling av PUD/PAD prosessene. Høringsutkastet synes i hovedsak å møte denne målsettingen.

Til høringsutkastet vil OLF uttale følgende:

### **Generelt om prosessen før innlevering av PUD/PAD**

OLF støtter departementets initiativ om en prosess for PUD/PAD som legger til rette for en bedre og mer effektiv koordinering mellom rettighetshaverne og myndighetene. I så måte observerer OLF at de foreslåtte retningslinjene i prosessen før innlevering av PUD/PAD etablerer et system med relativt omfattende skriftlig rapportering til myndighetene på et tidlig stadium i prosessen frem mot innlevering av PUD/PAD. Det vises til veiledningen pkt. 2. I tillegg til at dette vil medføre en administrativ belastning for rettighetshaverne, vil det i enkelte tilfeller ikke være hensiktsmessig, ei heller mulig, å fremskaffe informasjon og dokumentasjon så tidlig som det her synes å være lagt opp til.

Myndighetenes behov for informasjon i en tidlig fase må også vurderes i forhold til de enkelte rettighetshavernes og rettighetshavergruppens behov for å modne prosjektet til et visst nivå ut fra tekniske og kommersielle hensyn. Tidspunktet for når det sendes inn skriftlig informasjon og dokumentasjon om prosjektet til myndighetene bør også vurderes opp i mot offentliggjøring i henhold til offentlighetsloven. Derfor mener OLF det er viktig at man i praksis søker en balansert tilnærming til hvordan og når rapporteringen skal skje. Rapporteringen bør legges på et realistisk nivå i forhold til de ovennevnte målsettingene. OLF vil sterkt anbefale at det i hovedsak bør avholdes møter med informasjonsutveksling i en tidlig fase fremfor at rettighetshaverne i veiledningen bes om å fremlegge skriftlig informasjon før BOV.

Myndighetene har allerede i dag i stor grad tilgang til den samme type informasjon som rettighetshaverne gjennom sin representasjonsrett i styringskomiteene i utvinningstillatelsene.

I tillegg blir også lisensdokumentasjon, eksempelvis rapporter, studier, møtereferater og lignende i dag distribuert til OED og OD på samme vilkår som de relevante rettighetshaverne.

Dersom man skal klare å nå de ovennevnte målsettingene om en mest mulig effektiv behandling av PUD/PAD prosessene, er det viktig at rettighetshaverne på et tilstrekkelig tidlig tidspunkt får nødvendig informasjon om hvilke hovedkriterier/-elementer som vil bli vektlagt i forbindelse med behandlingen av den enkelte PUD/PAD.

Samtidig er det viktig å være bevisst rollefordelingen mellom rettighetshaverne og myndighetene i henhold til regelverket, og de formelle beslutningsprosesser som følger av lovgivning. Rettighetshaverne er ansvarlig for virksomheten under de enkelte utvinningstillatelser og har rett og plikt til å utføre sin virksomhet innenfor de gjeldende rammevilkår. Det er myndighetenes ansvar å ta standpunkt til rettighetshavernes forslag og planer også innenfor rammene av eksisterende regelverk. Med en tettere samhandling slik det legges opp til i veiledningen, er det viktig at aktørene er bevisst disse rollene, og at reelle myndighetsbeslutninger fattes som vedtak som både har notoritet, og kan eventuelt påklages. Gitt at partene er seg bevisst denne rollefordeling ser OLF positivt på at det legges opp til en tettere dialog mellom rettighetshaverne og myndighetene.

### **Ulike myndighetsorgan – ansvarsområder**

En lang rekke ulike myndighetsorgan er involvert i en PUD/PAD prosess. OLF mener det kunne være nyttig om det i veiledningen innarbeides en oversikt over og klargjøring av de ulike myndigheters ansvarsområder i forbindelse med en slik prosess.

### **Feltspesifikk konsekvensutredning - samfunnsvirkninger**

I veiledningen pkt. 3.8.1.2 er det til kapittel 6 uttalt at det skal gis en beskrivelse av virkninger for samfunnet og næringsmessige forhold. I siste avsnitt heter det at "Det bør beskrives hvilke andre samfunnsmessige forhold som vil bli spesielt berørt lokalt og hvilke tiltak man kan tenke seg å initiere, eller medvirke til realisering av i lokalsamfunnet og kommunen for øvrig inkludert utbyggingens konsekvenser for sosial planlegging i lokalsamfunnet".

OLF er av den oppfatning at konsekvensene av utbyggingen og tiltak for å avhjelpe, redusere, kompensere eller forsterke disse skal beskrives i konsekvensutredningen. Etablering av selvstendige samfunnsmessige tiltak utover dette, mener OLF at det ikke er hjemmel for å pålegge rettighetshaverne. Det kan imidlertid gjennom formuleringen i veiledningen skapes inntrykk av at det er en forventning fra myndighetene om at rettighetshaverne også skal bidra med slike tiltak. Formuleringen bør klargjøres for å unngå en slik tolkningsmulighet.

### **Kontraktuelle forpliktelser før godkjent PUD**

Når det gjelder adgangen til å inngå vesentlige kontraktuelle forpliktelser før godkjenning av PUD, forstås den foreslåtte veiledningen slik at OED i det vesentligste vil fortsette den praksis man til nå har hatt under petroleumslovens § 4-2, 5 ledd. OLF vil likevel benytte anledningen til å gi noen kommentarer til noen av de praktiske utfordringene rettighetshaverne møter i denne sammenheng.

For det første vil tidspunktet for når rettighetshaverne kan inngå visse kontraktsmessige forpliktelser generelt sett ha betydelig innvirkning på tidspunktet for når man kan starte utvikling av og produksjon fra felt. Det er altså et klart forhold mellom adgangen til å inngå visse kontraktsmessige forpliktelser før PUD er godkjent og muligheten til å gjennomføre

feltutvikling i forhold til den fremdrift som forventes av rettighetshaverne og andre med interesse i utviklingen.

For det annet har man i dagens globaliserte marked i økende grad blitt eksponert for restriksjoner i markedet. Dette gjelder særlig i tilknytning til utstyr med leveringstid, såkalt "long lead items."

Særlig med tanke på de to nevnte forhold finner OLF departementets praksis under petroleumslovens § 4-2, 5 ledd, nødvendig for å kunne gjennomføre feltutviklingsprosjekter i samsvar med de forventninger man opplever både hos myndighetene, hos rettighetshaverne og andre med interesse i feltutviklinger.

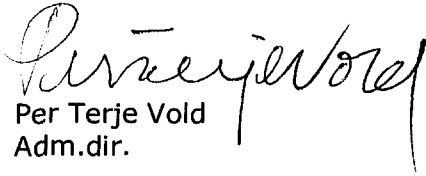
### **Spesifikke kommentarer til veiledningen:**

- Til pkt. 1.2, 2. avsnitt, 1. setning.  
Denne setningen kan tolkes dit hen at godkjenning av PUD ikke er en selvstendig tillatelse, og bør omformuleres for å unngå misforståelser.
- Til pkt. 1.7, 3. avsnitt, 2. setning.  
Krav om konsekvensutredning springer ut av krav til ny PUD/PAD, jf. petroleumsforskriftens § 20. Setningen bør omformuleres da det skapes inntrykk av at det stilles krav om ny plan dersom det kreves en ny konsekvensutredning.
- Til punkt 1.8, 3. avsnitt, 2. strekpunkt.  
Det foreslås at ordene "bores og" strykes, slik at punktet lyder " hele forekomsten kan produseres fra innretninger som er omfattet av godkjent plan for utbygging og drift". Det er nå vanlig at boring av slike forekomster foretas fra egne boreplattformer. Videre synes det lite relevant i denne sammenhengen hvor boringen foretas fra.
- Til punkt 2.  
Er referansegrunnlaget i veiledningen til lov og forskrifter tydelige nok?
- Til pkt. 3.7.2.1, Høring av konsekvensutredningen  
Det heter her at "hele prosessen fra program legges frem, til konsekvensutredningen er godkjent, kan ta mer enn 6 måneder". Ettersom godkjenningen av konsekvensutredningen skjer ved godkjenning av PUD, vil prosessen som regel ta minst 8 måneder, dersom man legger til grunn anbefalte høringsfrister og saksbehandlingstid for PUD.
- Til punkt 3.8.1.  
Blir den feltspesifikke utredningen for detaljert og omfattende?
- Til pkt. 3.8.1.1, Kapittel 3, 2. avsnitt.  
Det synes her som at en ber om informasjon som man hittil ville forvente å finne i selve konsekvensutredningen. Det gjelder energimengden, kostnader ved elektrifisering med kraft fra land, kostnader ved å reinjisere CO2. Dette er et eksempel på informasjon som ofte ikke vil være tilgjengelig på et så tidlig tidspunkt i prosessen.
- Til punkt 4.4.  
"Selskapet" erstattes med "rettighetshaverne".
- Til punkt 4.6.1.  
Forholdet mellom størrelse på utbyggingen og PUD-dokumentasjon sjekkes i forhold til utbygging av små felt
- Til 4.10.  
Feil henvisning til kap. 2.2 som skal være 2.1.

### **Avsluttende merknader**

OLF vil gjerne bistå departementet dersom det skulle være behov for ytterligere oppfølging og avklaring av eventuelle spørsmål i tilknytning til denne uttalelse.

Med vennlig hilsen  
**OLF** Oljeindustriens Landsforening

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Per Terje Vold', written in a cursive style.

Per Terje Vold  
Adm.dir.