



**Statens forurensningstilsyn**  
Norwegian Pollution Control Authority

Olje- og energidepartementet  
Boks 8148 Dep  
0033 Oslo

Statens forurensningstilsyn  
Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo  
Besøksadresse: Strømsveien 96

Telefon: 22 57 34 00  
Telefaks: 22 67 67 06  
E-post: [postmottak@sft.no](mailto:postmottak@sft.no)  
Internett: [www.sft.no](http://www.sft.no)

Dato: 16.01.2009  
Vår ref.: 2008/1590-2 008  
Deres ref.: 08/03298-1  
Saksbehandler: Ingrid Bjotveit, telefon: 22573422

## **Utkast til veileder for plan for utbygging og drift og plan for anlegg og drift - PUD / PAD -veileder**

### **SFTs kommentarer til høringsutkastet fra Olje og energidepartementet (OED)**

---

**Veilederen er blitt mer oversiktlig, men SFT finner at det mangler henvisning til nye viktige dokumenter som forvaltningsplaner og tydeliggjøring av utredningskrav til best tilgjengelig teknikker (BAT). SFT forutsetter at elektrifisering kreves og det stilles strenge krav til utredning dersom annen løsning velges. Tiltak for NOx reduksjon skal utredes. For landanlegg vil konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven være nødvendig i de fleste tilfeller og dette medfører strengere krav til utredning av bl.a. lokal luftforurensning og støy enn det som framkommer av veilederen**

---

Vi viser til brev av 16.10. 2008 fra OED om utkast til revidert veileder for PUD/PAD.

Enhver utbygging av oljevirkosomhet medfører økte utslipp og økt riskiko for akutte utslipp og flere av utbyggingene kommer i sårbare områder og nærmere land. Dette sammen med de betydelige klimautfordringene som vi står ovenfor innebærer derfor at det er svært viktig at alle muligheter for reduksjon av utslipp blir utredet og at de beste miljømessige alternativene blir valgt.

SFT har ved flere anledninger påpekt ulempene ved at SFT ikke har en offisiell rolle i dagens PUD/PAD-prosesser, utover rollen som høringspart for programmer for utarbeidelse konsekvensutredninger (PKU) og konsekvensutredninger (KU). Det er enighet mellom SFT og Oljedirektoratet om behovet for at SFT trekkes inn prosessen med søkeren på et tidligere tidspunkt, og det skal nedsettes en arbeidsgruppe som skal se nærmere på dette. SFT avventer nå et initiativ fra Oljedirektoratet.

Utfordringene vi ser ved at utbygger foretar valg av tekniske løsninger før SFT har vurdert hva som skal stilles av krav til best tilgjengelig teknikker (BAT), kan ikke løses i en veileder for utbygger. SFT har derfor begrenset kommentarene til PUD-PAD veilederen i forhold til den rollen vi har i dag som høringspart av programmer for utarbeidelse av konsekvensutredninger (PKU) og konsekvensutredningen (KU).

Så vidt SFT kan se ut fra dokumentet er hensikten med revisjonen at dette er en oppdatering av rammebetingelser og forutsetninger siden forrige utgave av veilederen fra 18.mai 2000 og det forhold at petroleumsloven er gjort gjeldende for enkelte landanlegg.

Veilederen er blitt enklere og lettere og finne fram i, men SFT vil påpeke at det i veilederen bør tas hensyn til nye rammebetingelser som er under utarbeidelse eller er trådt i kraft. Dette gjelder for eksempel Helhetlig forvaltningsplan for Barentshavet, og forvaltningsplaner for Norskehavet og Nordsjøen som er under arbeid. Videre bør veilederen vise til føringer i andre relevante stortingsmeldinger, som for eksempel Regjeringens miljøpolitikk og Rikets miljøtilstand, med blant annet målsetninger om nullutslipp.

I utkastet til veilederen er det tatt med at det for alle nye feltutbygninger på norsk sokkel skal utredes om kraft fra land er hensiktsmessig. Det skal legges frem en oversikt over energimengder og kostnadene ved å forsyne innretningen med kraft fra land fremfor å bruke gassturbiner til havs. Det bør videre presiseres at utbygger må legge fram grundige utredninger av andre alternativer for reduksjon av klimagasser, NOx og energiforbruk dersom kraft fra land ikke er valgt løsning.

I veilederen står det videre at mulige NOx-tiltak bør utredes (punkt 3.8.1.2). SFT forutsetter at dette blir utredet og mener at det settes skal utredes. Vi vil for øvrig påpeke at det er viktig at bruk av BAT og beskrivelse av hvilke teknologier som skal velges blir tydeliggjort slik at SFT kan se om kravene i henhold til IPPC-direktivet er oppfylt. Også for valg av teknologi for reduksjon av utslipp til vann, og beredskapstiltaket må forholdet til BAT redegjøres.

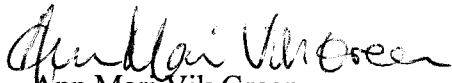
For landanleggene synes ikke veilederen å være tilstrekkelig detaljert i forhold til det utredningsgrunnlaget som kreves etter plan- og bygningsloven. Det er viktig at utredningsplikten ikke blir redusert for landanleggene i forhold til de vilkårene som gjelder i dag. Det må da for eksempel legges betydelig mer vekt på konsekvensene av utslipp til luft i omgivelsene, dette gjelder for eksempel forsuring og helseeffekter av NOx, og forholdet til støy i omgivelsene (nærmeste bolighus). Videre skal utredninger om konsekvenser av utslipp til luft for øvrig som støv og sot, og utslipp til vann og jord belyses. SFT antar derfor at det svært ofte vil være nødvendig med utredning av konsekvensene etter plan- og bygningsloven for landanlegg.

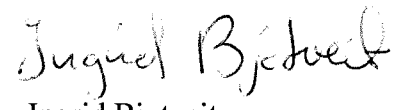
Det er viktig at alle alternativer som er belyst i utredningsfasen tas med i konsekvensutredningen som presisert i veilederen slik at høringspartene kan se hvilke avveininger

som er gjennomført, slik at de ikke ber om utredninger av tiltak som allerede er utredet og eventuelt forkastet.

Som grunnlag for å kreve endret eller ny PKU eller KU bør også betydelige endringer i utslippsforhold fra regulære utslipp være grunnlag for endret/ny utredning, ikke bare risiko for mennesker, miljø og materielle verdier pga modifikasjoner på innretningen (punkt 1.8).

Med hilsen

  
Ann Mari Vik Green  
fungerende seksjonssjef

  
Ingrid Bjoetveit  
seniorrådgiver

*Kopi til: Miljøverndepartementet*