



Justis- og beredskapsdepartementet
v/ Inger Kristin Westby
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

	Vår dato	Vår referanse
	21.12.2015	2015/3525
Saksbehandler, innvalgtelefon	Arkivnr.	Deres referanse
Magne Djup, 62 55 10 77	008	15/3004

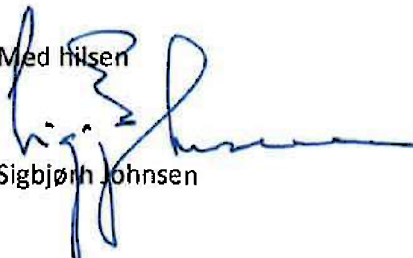
Høring - forslag til nytt regelverk for advokater og andre som yter rettslig bistand

Vi viser til departementets høringsbrev av 13.05.2015.

Fylkesmannen i Hedmark avgir bare uttalelse til lovforslagets § 27 første ledd i relasjon til advokater og rettshjelpere som yter fri rettshjelp.

Vi erfarer fra tid til annen at advokater unnlater å gi relevante opplysninger i forbindelse med søknader om fritt rettsråd under henvisning til taushetsplikt overfor klienten. Slik vi leser utredningens pkt 15.7.1.6 *Advokatens adgang til å dele informasjon for å oppfylle oppdraget*, oppfatter vi at taushetsplikten ikke vil hindre advokat fra å dele taushetsbelagt informasjon med salærfastsettende myndighet i rettshjelpsaker. Dette fremgår ikke eksplisitt, men anses viktig.

Vi viser for øvrig til vedlagt korrespondanse i vår sak 14/4916 og anmoder om at forholdet klargjøres av departementet.

Med hilsen

Sigbjørn Johnsen


Magne Djup
underdirektør

Vedlegg.



Advokatforeningen

Fylkesmannen i Hedmark
Postboks 4034
2603 Hamar

Fylkesmannen i Hedmark	
Saks nr. 14916	Dok. nr. 1
14 JUL 2014	
Ark. 77.0	Uoff.
Adv. KOM	Saksbeh.

Deres ref:

Dok. nr.: 179595

Saksbehandler: Toralf Wågheim

10.07.2014

T +47 22 03 50 50

Innsyn i saksdokumenter i saker om fri rettshjelp - forholdet til advokaters taushets- og diskresjonsplikt

Advokatforeningen er blitt kjent med at Fylkesmannen flere steder i landet ber advokater om å oversende sakens dokumenter i forbindelse med søknader om utvidet bevilling i saker om fri rettshjelp. Dette reiser spørsmål om forholdet til advokaters taushets- og fortrolighetsplikt.

Advokater har taushetsplikt om alt som advokaten i sitt yrke og som ledd i et klientforhold innhenter, kommuniserer eller får tilgang til på vegne av klienten, se eksempelvis Rt. 2006 s. 1071. Det er således på det rene at saksdokumenter, herunder brev, e-poster, notater og andre dokumenter i en sak er underlagt advokaters taushetsplikt. Brudd på taushetsplikten er straffbar, jf. straffeloven § 144. Kun i de tilfeller det foreligger hjemmel for unntak eller samtykke fra klient har advokaten adgang til å rope ellers taushetsbelagt informasjon.

Advokater har videre plikt til å behandle alle saksopplysninger fortrolig, selv om de ikke omfattes av taushetsplikten, jf. Regler for god advokatskikk pkt. 2.3.2, inntatt i advokatforskriften kap. 12. Dette kan eksempelvis innebære plikt til fortrolighet av hensyn til motparter, selv om klienten skulle gi samtykke til utlevering.

Etter vår oppfatning foreligger ingen hjemmel i lovverket som gir Fylkesmannen krav på utlevering av sakens dokumenter ved søknader om utvidet bevilling. I rettshjelpforskriften § 3-5 heter det følgende:

«Hvis faktisk samlet timeforbruk i saken er eller vil bli over det dobbelte av fastsatt stykkpris og det godtgjøres at det foreligger særlige omstendigheter ved oppdraget som begrunner en slik timebruk, kan fylkesmannen utvide en bevilling til fritt rettsråd. Det samlede salæret skal i så fall fastsettes skjønnsmessig av fylkesmannen etter salærforskriften § 7»

Tilsvarende hjemmel for utvidet bevilling ved fri sakførsel finnes i samme forskrift § 4-5.

Bestemmelsene gir ingen unntak fra advokaters taushetsplikt. Advokaten har derfor i utgangspunktet verken rett eller plikt til slik overlevering.

Vurderingstema for Fylkesmannen ved slike søknader er om advokaten «godtgjør» at det foreligger særlige omstendigheter ved oppdraget som begrunner timebruken. Slik redegjørelse fra advokaten må skje i samråd med klienten og være basert på klientens samtykke. Vi viser i denne sammenheng til Justisdepartementets rundskriv G-73/96 om fri rettshjelp kap. XIII pkt. 1.

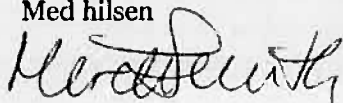
Mange av de saker som faller inn under fri rettshjelpsordningen, er saker av sensitiv karakter, for både klient og motpart. Dette medfører ofte at advokatens redegjørelse må begrenses og ikke røpe mer enn det som er nødvendig for fylkesmannens vurdering.

Ved vurderingen om det foreligger særlige omstendigheter ved oppdraget som gir rett til utvidet bevilling, må Fylkesmannen således basere sin vurdering på den redegjørelse som advokaten gir.

Vi anmoder Fylkesmannen om at saksbehandling ved søknader om utvidet bevilling skjer i samsvar med ovennevnte.

Likelydende brev sendes alle Fylkesmannsembetene og til Statens sivilrettsforvaltning i kopi.

Med hilsen



Merete Smith
generalsekretær

Fra: Vivi Danielsen[Vivi.Danielsen@sivilrett.no]
Dato: 07.08.2014 12:58:31
Til: Djup, Magne
Tittel: SV: Innsyn i saksdokumenter i saker om fri rettshjelp - Forholdet til advokaters taushets og diskresjonsplikt

Hei og takk for innspill. Vi er enige i dine betraktninger og vil sende et brev til fylkesmennene i løpet av kort tid. Uttalelsen fra DNA innebærer ingen endring i det som vi anser som alminnelig praksis. Vi har for øvrig allerede uttalt noe om dette i vedtak 2014-1895 som ble fattet 1.7.2014. Tror ikke det er lagt på Lovdata ennå, så vedlegger det til orientering. Se spesielt siste avsnitt.

Fortsatt god sommer til deg også, har vært en fantastisk sommer. Er min første arbeidsdag i dag!!

Med vennlig hilsen
Vivi Danielsen

Fra: Djup, Magne [mailto:FMHEMDJ@fylkesmannen.no]
Sendt: 22. juli 2014 13:16
Til: Vivi Danielsen
Kopi: Oftedal, Maren; Rounge, Randi; Caspari, Bernhard
Emne: VS: Innsyn i saksdokumenter i saker om fri rettshjelp - Forholdet til advokaters taushets og diskresjonsplikt

Hei!

Viser til mottatt brev fra Advokatforeningen av 10.07.14, som også skal være sendt SRF i kopi. Jeg regner med at dere vil skrive et svarbrev?

Vi for vår del, ber ytterst sjelden om sakens dokumenter. Det er i så fall snakk om vedtak fra UNE og evt rettsdokumenter (eks stevning eller tilsvaer) der dette er nødvendig for å avklare sakens tvistetema. Jeg er også enig i at det sjelden vil være relevant å be om korrespondanse og at det er en uting dersom enkelte embeter regelmessig og ukritisk ber om å få oversendt (alle) saksdokumenter. Men dette er et alternativ enkelte advokater - som ikke selv tar seg tid til å redegjøre for hvorfor saken er mer tidkrevende enn normalt - uoppfordret benytter.

Strengt tatt er jo dette et forhold mellom klient og advokat hvor det må forutsettes at advokaten når han/hun påtar seg oppdraget, orienterer klienten om at nødvendige opplysninger (spesifikt økonomiopplysninger) kan måtte bringes videre til vedtaksorgan - som selv er underlagt taushetsplikt. Det synes således søkt at det skulle kreves noe eksplisitt samtykke fra klient når det gjelder advokatens redegjørelse til oss, jf. side 2 i brevet fra Advokatforeningen. Og konsekvensen av en mer restriktiv linje her (begrenset redegjørelse), vil jo fort være at vi ikke anser det godtgjort at utvidet tidsbruk har vært nødvendig. (Greit nok for oss).

Imøteser ellers kopi av svarbrev til Advokatforeningen. Gi en tilbakemelding dersom dere mener det enkelte embete selv bør svare på brevet.

Fortsatt god sommer!

Mvh Magne

Fra: Oftedal, Maren
Sendt: 22. juli 2014 10:39
Til: Djup, Magne
Kopi: Rounge, Randi; Caspari, Bernhard
Emne: SV: Innsyn i saksdokumenter i saker om fri rettshjelp - Forholdet til advokaters taushets og diskresjonsplikt

Hva med forvaltningsloven § 13b. nr. 5? Når advokaten innvilger fri rettshjelp etter rettshjelploven i første omgang, er dette å regne som et enkeltvedtak. Advokaten fungerer da i praksis som et forvaltningsorgan, og er tillagt denne myndigheten gjennom rettshjelpsloven, jf. forskriften. Etter min mening har vi da hjemmel for å be om dokumentasjon i fvl. § 13b nr. 5. Vi har også en selvstendig plikt etter forvaltningsloven §17. Og i siste instans er det personen som søker om utvidet fri rettshjelp, og utvidet bevilling, ikke advokaten. Når det da bes om ytterligere dokumentasjon så er det jo strengt tatt under forutsetning av at søker har samtykket til at det utveksles nødvendig informasjon for å behandle søknaden. Emm vil det da være advokatens oppgave å sørge for å innhente samtykke fra sin klient før nødvendige dokumenter oversendes, all den tid advokaten kun opptrer som søkers fullmektig. Forholdet til taushets- og fortrolighetsplikt, og spørsmålet om samtykke, ligger vel da hos advokaten?

Fra: Djup, Magne

Sendt: 21. juli 2014 12:38

Til: Oftedal, Maren

Kopi: Rounge, Randi; Caspari, Bernhard

Emne: Innsyn i saksdokumenter i saker om fri rettshjelp - Forholdet til advokaters taushets og diskresjonsplikt

Videresendes t.o. Det er vel helt unntaksvis at vi ber om å få oversendt sakens dokumenter i forbindelse med søknad om utvidet bevilling?

Det er vel i så fall rettsdokumenter vi ber om? I den grad advokaten utleverer dette er det vel av egen fri vilje. Det er vel også for å slippe å gi en nærmere redegjørelse for tidsbruken (les: Løken). Alternativet er jo at advokaten må skrive mer selv i søknaden til oss - eller at vi konkluderer med at utvidet tidsbruk ikke er godtgjort!

Tenker å sende kopi av dette til SRF, men avventer evt synspunkter fra dere.

Magne



STATENS SIVILRETTSFORVALTNING

Til fylkesmannsembetene

Deres dato	Deres referanse	Vår referanse	Vår dato
		2014/2130 VDA	29.08.2014

Fri rettshjelp og advokaters taushetsplikt – innhenting av dokumentasjon

Vi viser til brev av 10. juli 2014 fra Advokatforeningen til fylkesmannsembetene og Statens sivilrettsforvaltning. Brevet gjelder spørsmål om rett til innsyn i den underliggende sakens dokumenter i forbindelse med søknader om utvidet fri rettshjelp. Advokatforeningen legger til grunn at enkelte embeter ber advokatene oversende sakens dokumenter, hvilket er i strid med advokaters taushets- og fortrolighetsplikt.

Statens sivilrettsforvaltning vil i utgangspunktet bemerke at fylkesmennene, etter det vi kjenner til, sjelden ber om utlån av den underliggende sakens dokumenter i sin helhet. Vi er imidlertid kjent med at det ved behov bes om spesifikke dokumenter som kan belyse og underbygge en søknad om utvidet fritt rettsråd. Vår erfaring er at det i alminnelighet ikke byr på problemer å få fremlagt slik informasjon. I praksis velger de fleste advokater å legge ved søknaden et utvalg dokumenter, for å sannsynliggjøre behovet for utvidet rettsråd. Vi er imidlertid også kjent med at enkelte advokater ikke ønsker å legge fram etterspurt dokumentasjon, og at embetene har håndtert dette noe forskjellig. På denne bakgrunn vil vi gi nærmere retningslinjer for hvordan disse tilfellene skal behandles.

Det følger av rettshjelpsforskriften § 3-5 at fylkesmannen kan utvide en bevilling til fritt rettsråd dersom faktisk samlet timebruk i saken er eller vil bli over det dobbelte av fastsatt stykkpris, og det godtgjøres at det foreligger særlige omstendigheter ved oppdraget som begrunner en slik timebruk. Videre følger det av Justisdepartementets rundskriv G-12/05 pkt. 5.6 at det er advokaten som skal godtgjøre at det foreligger slike særlige omstendigheter, og at Fylkesmannen skal vurdere søknaden på bakgrunn av advokatens redegjørelse.

Fylkesmannen skal alltid foreta en konkret vurdering av den enkelte søknad. I denne vurderingen skal både advokatens fremstilling av saken, timelisten og den dokumentasjon som eventuelt er vedlagt, tillegges vekt. Advokatens redegjørelse og timelisten kan i seg selv gi tilstrekkelig grunnlag for å innvilge en søknad om utvidet bevilling. Det er da en forutsetning at advokaten gir en så grundig redegjørelse for den aktuelle bistanden at sakens omfang og kompleksitet blir tilstrekkelig sannsynliggjort. I en rekke tilfeller vil det imidlertid være krevende å sannsynliggjøre behovet for en utvidet bevilling uten at dette underbygges av noe dokumentasjon. Det er f.eks. vanskelig å ta stilling til søknader om utvidet bevilling i utlendingssaker uten tilgang til Utlendingsnemndas vedtak.

Fylkesmannen har likevel ikke hjemmel til å kreve innsyn i sakens underliggende dokumenter. På grunn av advokatenes taushetsplikt kreves det at klienten samtykker til dette. Dersom klienten og dennes advokat ikke ønsker å legge frem dokumentasjon som underbygger søknaden, skal søknaden avgjøres på bakgrunn av den foreliggende

Postadresse
Postboks 8027 Dep
0030 Oslo
www.sivilrett.no

Kontoradresse
Holbergsgate 1
Org. nr.
986 186 999

Telefon
22991325

Saksbehandler
Vivi Danielsen
Direktetelefon
22991312

E-post
vivi.danielsen@sivilrett.no
post@sivilrett.no

dokumentasjon. Det er i slike tilfeller ikke adgang til å avvise søknaden som følge av manglende dokumentasjon.

For øvrig vil det som regel være i søkers egeninteresse at søknaden underbygges med spesifikk dokumentasjon, f.eks., kopi av vedtak og uttalelser fra offentlige organer, medisinske opplysninger m.v. Dersom søker ikke samtykker i å gi den informasjon som er nødvendig for å få saken tilstrekkelig opplyst, skal søknaden om utvidet bevilling avslås. Når det gjelder kravet til dokumentasjon vises det også til salærforskriften § 5 med kommentarer og vedlagte sak REHJ-2014-1895 (vedtak av 1. juli 2014), som vil bli å finne på Lovdata om kort tid.

Vi gjør i tillegg oppmerksom på at retningslinjene for innhenting av dokumenter i saker som gjelder utvidet fritt rettsråd, gjelder tilsvarende i andre rettshjelpssaker hvor det er behov for å innhente deler av den underliggende dokumentasjon, f.eks. i saker hvor det er tvil om saken faller inn under rettshjelploven § 11 annet eller tredje ledd. Vi viser for øvrig til vårt brev av 15. juni 2010 (REHJ-2010-1329) som gjelder taushetsplikten i forbindelse med innhenting av opplysninger fra barnevernstjenesten.

Med hilsen

Wenche Bjørland
avdelingsdirektør

Elektronisk godkjent

Vivi Danielsen
seniorrådgiver

Kopi til:
Justis- og beredskapsdepartementet,
Advokatforeningen

Advokat X

Unntatt offentlighet,
offl. § 13, jf. fvl. § 13 (1) nr. 1

Deres dato

Deres referanse

Vår referanse
2014/1895 VDA

Vår dato
1.7.2014

Fritt rettsråd – NN

Vi viser til din klage av 5. juni 2014 over Fylkesmannens vedtak av 22. mai 2014 om avslag på søknad om utvidet bevilling til fritt rettsråd i sak om felleseieskifte.

Fylkesmannen innvilget 22. mai 2014 stykkpris med 7 timer fritt rettsråd i saken, jf. rettshjelploven § 11 annet nr. 1 og stykkprisforskriften § 5 annet ledd nr. 7 a. Det er søkt om dekning av totalt 21, 25 timer bistand i saken.

Vedtak:

Statens sivilrettsforvaltning stadfester Fylkesmannens vedtak.

Vurdering:

Det er et grunnvilkår for å innvilge fritt rettsråd at bistanden ikke kan dekkes av andre ordninger eller erstattes på annen måte, jf. rettshjelploven § 5 om lovens subsidiære karakter. Videre er det et vilkår for å innvilge fritt rettsråd at søker oppfyller de økonomiske vilkårene for slik bistand, jf. rettshjelploven § 11 annet ledd, jf. rettshjelpforskriften § 1-1. Statens sivilrettsforvaltning legger til grunn at bistanden i dette tilfellet ikke dekkes av andre ordninger eller kan erstattes på annen måte, og at søkeren oppfyller de økonomiske vilkårene for fri rettshjelp.

Statens sivilrettsforvaltning har behandlet søknaden etter rettshjelploven § 11 annet ledd nr. 1 jf. rettshjelpforskriften § 3-5. Etter § 11 annet ledd nr. 1 innvilges fritt rettsråd til den som fyller de økonomiske vilkårene for fri rettshjelp, jf. rettshjelpforskriften § 1-1, og som har behov for juridisk bistand innenfor de saksfeltene som positivt er nevnt i bestemmelsen.

Det følger av rettshjelpforskriften § 3-5 at en bevilling til fritt rettsråd kan utvides dersom faktisk samlet timeforbruk i saken er eller vil bli over det dobbelte av fastsatt stykkpris, og det godtgjøres at det foreligger særlige omstendigheter ved oppdraget som begrunner en slik timebruk. Det er advokaten eller søker som skal dokumentere eller sannsynliggjøre at det er slike særlige omstendigheter i saken. I vurderingen skal det legges vekt på om sakens omfang og kompleksitet, og søkerens psykiske, fysiske eller sosiale forhold innebærer at det tar lengre tid enn normalt å yte nødvendig juridisk bistand, jf. Justisdepartementets rundskriv G-12/05 pkt. 5.6. I dette tilfellet er faktisk samlet timeforbruk 21,25 timer, slik at det dobbelte av stykkprissatsen på 7 timer er overskredet.

Statens sivilrettsforvaltning finner, på bakgrunn av den dokumentasjon som er lagt frem, ikke at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at det er slike særlige omstendigheter ved oppdraget som kan begrunne en utvidelse av bevillingen til fritt rettsråd, jf. rettshjelpforskriften § 3-5. Vi har merket oss at saken bl.a. har omfattet spørsmål om utleggsrett til bolig og skjevdelingskrav. Videre har vi merket oss at saken har pågått over lengre tid. Vi mener likevel at disse forholdene ikke i seg selv er av en slik karakter at de kan begrunne

Postadresse
Postboks 8027 Dep
0030 Oslo
www.sivilrett.no

Kontoradresse
Holbergsgate 1
Org. nr.
986 186 999

Telefon
22991325
Telefaks
22991326

Saksbehandler
Vivi Danielsen
Direktetelefon
22991312

E-post
vivi.danielsen@sivilrett.no
post@sivilrett.no

innvilgelse av ytterligere fritt rettsråd. I utgangspunktet vil det timetallet som følger av stykkprisforskriften som hovedregel dekke rimelig og nødvendig bistand i en gjennomsnittlig skiftesak av normalt omfang og kompleksitet. Vi kan ikke se at det er lagt fram informasjon som sannsynliggjør at denne saken skiller seg fra en gjennomsnittlig sak. Det vises blant annet til at spørsmål om skjevdeling og utlegg av bolig regelmessig er tema i skiftesaker og at det ikke i seg selv anses som en særlig omstendighet. Videre vil vi gjøre oppmerksom på at bistand med salg og kontakt med megler ikke omfattes av det som dekkes av stykkprisen etter rettshjelploven § 11 annet ledd nr. 1, men faller inn under § 11 tredje ledd. Det vil dermed i dette tilfellet ikke være nødvendig, jf. rettshjelploven § 1, med juridisk bistand utover stykkprisen. Vi finner etter dette at søkerens grunnleggende rettsikkerhetsbehov i tilstrekkelig grad er ivarettatt ved det timetallet som er innvilget av Fylkesmannen.

Vi har for øvrig merket oss at det er uenighet mellom Fylkesmannen og deg om kravet til dokumentasjon. Av salærforskriften § 5 annet ledd følger at salærfastsettende myndighet kan kreve fremlagt slik dokumentasjon som er nødvendig for å vurdere sakens omfang, herunder i følge praksis også dens innhold. Det følger videre av kommentarene til bestemmelsen i pkt. 5.2. at arbeidsoppgaven skal være så utførlig at den instans som fastsetter salæret kan bedømme rimeligheten og nødvendigheten av den tid som er oppgitt. Arbeidsoppgaver hvor det f.eks. kun er benyttet stikkordsmessige standarduttrykk/summariske timelister uten nærmere klargjørende kommentarer, vil således ikke kunne gi grunnlag for honorering.

Statens sivilrettsforvaltning vil bemerke at det i enhver sak skal foretas en konkret vurdering. I denne vurderingen vil både advokatens fremstilling av saken, den vedlagte dokumentasjon og timelistene tillegges vekt. Når det gjelder timelistene kreves i praksis at det legges frem lister som kort gir opplysninger om hvilket arbeidet som ble utført den enkelte dato. Din timeliste i denne saken er noe knapp, men gir tilstrekkelig grunnlag for å behandle saken når den sammenholdes med de øvrige dokumentene i saken. I saker som gjelder søknad om utvidet fritt rettsråd vil det ofte være nødvendig med noe dokumentasjon for å underbygge sakens omfang og kompleksitet. Det stilles imidlertid ikke krav om, og det er heller ikke hjemmel for å be om innsyn i alle sakens dokumenter. Det er klienten som i samråd med sin advokat må ta stilling til hvilke dokumenter en finner grunn til å legge ved søknaden. I mangel på dokumentasjon vil imidlertid fylkesmennene og Statens sivilrettsforvaltning være avhengig av en grundig redegjørelse som sannsynliggjør sakens omfang og kompleksitet. I praksis velger imidlertid de fleste advokater å legge ved et utvalg av sakens dokumenter, f.eks. vedtak eller korrespondanse, for å belyse saken nærmere.

Til orientering publiseres et representativt utvalg av Statens sivilrettsforvaltnings vedtak om fri rettshjelp og salær på Lovdata. I den forbindelse gjør vi oppmerksom på at dette vedtaket vil bli publisert i anonymisert form.

Fylkesmannen er underrettet ved kopi av dette brevet.

Med hilsen

Anne-Line Hovland
fagdirektør

Vivi Danielsen
seniorrådgiver

Elektronisk godkjent

Kopi til:
Fylkesmannen i Aust-Agder

Fylkesmennene

Deres referanse

Deres dato

Vår referanse

Vår dato

2010-01329 VD

15.6.2010

Fritt rettsråd - Innhenting av opplysninger i barnevernsaker

Statens sivilrettsforvaltning er kjent med at Fylkesmennene i enkelte fritt rettsrådssaker anser det nødvendig å innhente opplysninger fra barneverntjenesten. Dette både for å kunne ta stilling til om barnevernsaken er prioritert etter rettshjelploven § 11 første ledd nr. 2, og for å få tilstrekkelig grunnlag for å vurdere om vilkårene i lovens § 11 tredje ledd er oppfylt.

Den aktuelle praksis reiser spørsmål både når det gjelder Fylkesmennenes og barneverntjenestens taushetsplikt. Det vises til at det forhold at en person har søkt om fri rettshjelp anses som et personlig forhold som er underlagt taushetsplikt etter forvaltningsloven § 13. Videre vil opplysningene i selve barnevernsaken regelmessig være underlagt taushetsplikt.

For å sikre ivaretagelsen av taushetsplikten både hos Fylkesmennene og barneverntjenesten, ber vi om at Fylkesmennene for fremtiden endrer praksis når det gjelder innhenting av opplysninger fra barneverntjenesten i fritt rettsrådssaker. Dersom det er behov for å innhente slike opplysninger skal det på forhånd bes om fullmakt fra søker eller dennes advokat. Alternativt kan det bes om at advokaten skaffer til veie den informasjon som er nødvendig for Fylkesmannens saksbehandling. Det vises til at Fylkesmannen har plikt til å sørge for at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes, jf. forvaltningsloven § 17. Dersom Fylkesmennene ikke får fullmakt eller den informasjonen som blir etterspurt, skal søknaden avgjøres på bakgrunn av den foreliggende dokumentasjon. Det bør i tilfelle fremgå uttrykkelig av vedtaket at Fylkesmannen har fattet avgjørelsen på bakgrunn av den foreliggende dokumentasjon, fordi man ikke har mottatt den informasjon som er etterspurt i saken.

Etter rettshjelploven § 11 tredje ledd jf. Justisdepartementets rundskriv G-12/05 pkt. 5.5.2 er det et vilkår at det foreligger en konfliktsituasjon mellom søker og barnevernet før det anses nødvendig med advokatbistand. Dersom Fylkesmannen ikke gis fullmakt til å innhente nødvendige opplysninger fra barneverntjenesten for å avklare om en slik konflikt foreligger, bør det kreves at advokaten i tilstrekkelig grad dokumenterer eller sannsynliggjør forholdet, for at dette skal legges til grunn.

Den aktuelle problemstillingen vil bli nærmere omtalt på rettshjelpssamlingen for fylkesmennene i november 2010.

Kopi av brevet er sendt Justisdepartementet til orientering.

Med hilsen

Wenche Bjørland
avdelingsdirektør

Vivi Danielsen
seniorrådgiver



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Høringsinstansene, jf. vedlagte adresseliste

Deres ref.

Vår ref.
15/3004

Dato
13.05.2015

Høring - Advokatlovutvalgets utredning NOU 2015: 3 Advokaten i samfunnet

Justis- og beredskapsdepartementet sender med dette på høring Advokatlovutvalgets utredning med forslag til nytt regelverk for advokater og andre som yter rettslig bistand. Det vises til utredningens side 20 – 30 for et sammendrag av utvalgets vurderinger.

Høringsfristen er **1. januar 2016**.

Høringsuttalelser bør fortrinnsvis avgis digitalt på www.regjeringen.no/id2411841 under «Send inn høringssvar». Høringsnotatet er tilgjengelig fra samme adresse.

En liste over høringsinstanser følger vedlagt. Vi vil understreke at i en offentlig høring kan alle avgi høringsuttalelse, men merk at uttalelser er offentlige etter offentleglova og blir publisert sammen med øvrige høringsuttalelser. Vi ber om at høringsinstansene selv vurderer om det er behov for å forelegge utredningen for underliggende etater.

Med vennlig hilsen

Jostein Haug Solberg e.f.
avdelingsdirektør

Ingeborg Gjølstad
seniorrådgiver

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Gullhaug Torg 4a
0484 Oslo

Telefon - sentralbord 22 24 90 90
Sivilavdelingen
Telefaks 22 24 27 22
Org.nr.: 972 417 831

Saksbehandler
Ingeborg Gjølstad
22245423
ingeborg.gjolstad@jd.dep.no