

Arkivsaknr 19/05211-2
Saksbehandler Margrethe Maske Rabås

Saksgang
Miljø-, klima- og samferdselsutvalget

Møtedato
13.02.2020

Høringssvar - forslag til endringer i motorferdselloven og forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag.

Innstilling til vedtak:

Høringssvaret slik det framgår av saksframlegget, vedtas, og oversendes Klima- og miljødepartementet.

Britt Elin Steinveg
Kommunedirektør

Mette Mohåg
Avdelingsdirektør, Avdeling for bymiljø

Hva saken gjelder

Klima- og miljødepartementet har sendt forslag til endringer av motorferdselloven og forskrift for motorferdsel i utmark og på islagte vassdrag ut på høring, og ber kommunen ta stilling til forslaget.

Saksutredning

Viser til brev av 5. desember 2019 og høringsnotat vedrørende forslag til endringer i motorferdselloven og nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag.

Tromsø kommune har vurdert forslagene, og gir følgende innspill i høringen. Innspillene i det følgende korresponderer med punktene i høringsnotatet.

Punkt 2. Forslaget er ikke relevant for Tromsø kommune.

Punkt 3. Det er usikkert hvilken betydning den foreslåtte endringen vil ha for motorferdsel i Tromsø kommune.

Det er mange vann i kommunen som er mindre enn 2 km². Det er uklare eiendomsforhold til mange av disse. Hvordan skal man forholde seg til grunneiers rett til å nekte motorferdsel på egen grunn i slike tilfeller.

Det synes å være en rivende utvikling av el-motorer. En mulig effekt av den foreslåtte lovendringen, er at det blir vanskelig for politiet / tilsynsmyndigheten å føre kontroll. Det blir et spørsmål om hvordan skiller man lovlige el-motorer fra ulovlige.

Punkt 4. Tromsø kommune støtter forslaget, med samme begrunnelser som framlegges i høringsnotatet.

Punkt 5.

Vedrørende endring av forskriftens (nf) § 3 – direktehjemmelen. Tromsø kommune støtter forslaget. Departementet bes klargjøre hvordan formuleringen «gi bestemmelser» skal tolkes; *«kommunen kan gi bestemmelser om kjøring som nevnt i bokstavene b-g, herunder om områder, traseer, sesonglengde, tidspunkter for kjøring, utstyr m.v.»*.

Tromsø kommunestyre har vedtatt egne vilkår for motorferdsel i utmark. Disse vilkårene er av generell karakter, og de sendes ut sammen med dispensasjoner. Er «bestemmelser» kun å regne som slike på forhånd utarbeidede regler, eller er det rom for at det settes spesifikke vilkår i hver enkelt sak?

Kommunen (administrasjonen) erfarer i flere tilfeller at det er behov for å begrense kjøring i spesielt sårbare områder eller til visse tidspunkt, utover det som er nedfelt i de generelle vilkårene. Dette kan for eksempel ha sammenheng med sesongvise variasjoner i reindrifta. Tromsø kommune mener derfor at kommunen bør ha mulighet til å begrense eller forby kjøring i de tilfeller der kjøring er til skade eller ulempe, også der dette ikke er nedfelt i de generelle vilkårene.

Videre bes departementet klargjøre hvordan kommunen skal forholde seg i tilfeller som ligger innenfor eller grenser opp mot formål etter nf § 3. Det framgår ikke klart av regelverket eller veileder hvordan kommunen skal forholde seg til / behandle henvendelser om motorferdsel etter nf § 3. Vi opplever at det er vanskelig for folk å forstå når man kan kjøre uten «et papir i lomma»

og når man trenger dispensasjon. Det er, slik vi har forstått det, ikke kommunens oppgave å behandle henvendelser som faller inn under nf § 3, det er samtidig svært marginale skiller og stort rom for tolkning rundt hva som er lovlige formål og formål som krever dispensasjon.

Vi erfarer at det er stort tolkningsrom innenfor formålene nevnt i nf § 3; hva er for eksempel «et turistanlegg», knyttet til hva er «nødvendig drift». Fylkesmannen har reagert på at administrasjonen i Tromsø kommune gir tillatelse for bygdelag og utviklingslag til å kjøre skispor til allmenheten, da det ifølge nf § 3 e) er kun kommuner, hjelpekorps, turistbedrifter, idrettslag og turlag som har hjemmel. Hadde det vært et idrettslag eller turlag som søkte, kunne de kjørt uten dispensasjon («et papir i lomma»). En henvendelse fra et bygdelag eller utviklingslag, som i praksis kan ha samme funksjon i lokalmiljøet og formål med motorferdselen som et turlag eller idrettslag, må behandles etter nf § 6.

For tilsynsmyndigheten vil det sannsynligvis være en fordel om dem som kjører etter nf § 3, kan framvise et dokument/ «dispensasjon». Når kommunen utsteder dispensasjoner for motorferdsel, er det viktig at disse er klare og tydelige, slik at tilsynsmyndigheten (politi og SNO) kan gjøre sin jobb på en god måte. Vi tror at det ville lette arbeidet til tilsynsmyndigheten og oppleves som mer rettferdig hos befolkningen, dersom også dem som kjørte etter § 3, kunne framvise et dokument / «dispensasjon».

Vi tror at en endring av nf § 6, slik departementet foreslår, vil gjøre forvaltningen av regelverket mer smidig for kommunen og mer forståelig for befolkningen. Likevel trengs en klargjøring av hvordan kommunen skal «behandle» henvendelser etter nf § 3.

Vedrørende forskriftens § 6 Tromsø kommune støtter endringsforslaget om at myndigheten til å behandle dispensasjonssøknader etter nf § 6 flyttes fra kommunestyret til kommunen, og at den kan delegeres videre til administrasjonen. For Tromsø kommunes del innebærer dette at myndigheten kan delegeres til administrasjonen, til forskjell fra i dag, hvor myndigheten ligger til Miljø-, klima- og samferdselsutvalget. Endringen vil forenkle og forkorte saksbehandlingstiden, og vi mener den ikke vil føre til endring i praksis for hvilke formål som innvilges dispensasjon.

I kapittel 5.2, under avsnittet om kommuneloven, presiseres det at «*kommunedirektøren kun kan gis myndighet til å treffe vedtak «i saker som ikke er av prinsipiell betydning».* Dermed kan ikke kommunedirektøren – eller noen i kommuneadministrasjonen – treffe vedtak om motorferdsel i saker som har prinsipiell betydning.» Tromsø kommune erfarer at saker som behandles etter forskriftens § 6, nettopp ofte er av prinsipiell betydning. Vi ber derfor departementet avklare hva som her legges i begrepet «prinsipiell betydning».

Punkt 6. Tromsø kommune støtter forslaget, med samme begrunnelser som framlegges i høringsnotatet.

Punkt 7. Tromsø kommune støtter forslaget, med samme begrunnelser som framlegges i høringsnotatet.

Punkt 8. Tromsø kommune støtter forslaget, med samme begrunnelser som framlegges i høringsnotatet.

Konklusjon

Klikk her og skriv inn konklusjonen.

Vedtakskompetanse

Miljø-, klima- og samferdselsutvalget

Vedlegg

Høring av forslag til endringer i motorferdselloven og forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag.pdf

Høringsnotat om forslag til endringer i motorferdselloven (L)(749629).pdf

Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (motorferdselloven) - Lovdata

Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag - Lovdata

Saksprotokoll

Utvalg: Miljø-, klima- og samferdselsutvalget
Arkivsaknr. 19/05211
Saksbehandler Margrethe Maske Rabås

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Miljø-, klima- og samferdselsutvalget	12.03.2020	8/20

Høringssvar - forslag til endring i motorferdselloven og forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag.

Miljø-, klima- og samferdselsutvalget har behandlet saken i møte 12.03.2020 sak 8/20

Møtebehandling

Marius Hansen Rødt, foreslo:

Punkt 3 og punkt 2

Tromsø kommune stiller seg negativ til friutslipp av hhv. Catskiing og motorferdsel på vann under 2 kvm²

Votering

Forslaget fikk 2 (Hansen Rødt, Lind H) stemmer mot 7 (Vögele MDG, Skogholt SV, Hammer SV, Tunstad Ap, Leiksett Sp, Dahl V, Enoksen ByLa) stemmer og falt

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Miljø-, klima- og samferdselsutvalgets vedtak

Høringssvaret slik det framgår av saksframlegget, vedtas, og oversendes Klima- og miljødepartementet.