

Kunnskapsdepartementet
postmottak@kd.dep.no

Oslo, 5.11.2020

FFAs innspill til høring av rapporten *Statlig tildeling av grunnbevilgning til forskningsinstitutter og forskningskonsern*

Vi viser til brev av 25.juni 2020 med invitasjon til høring av rapporten *Statlig tildeling av grunnbevilgning til forskningsinstitutter og forskningskonsern* og senere forlengelse av høringsfristen til 13.nov 2020.

Vi takker for muligheten til å gi våre vurderinger av rapporten fra Forskningsrådet og forslagene som fremmes. FFAs høringssvar er basert på styrets diskusjoner og dialog med institutter, samt utdypende dialog med Forskningsrådet. FFAs vurderinger kan avvike fra individuelle institutters vurderinger på noen punkter.

Innledning

Forskningsrådet har fått i mandat fra Kunnskapsdepartementet å utrede endringer i grunnfinansieringen for instituttene. Mandatet er forankret i regjeringens Strategi for instituttpolitikk. FFA leverte i desember 2019 et innspill til Forskningsrådets arbeid med indikatorene for kvalifisering og for omfordeling i grunnfinansieringsordningen. Forskningsrådet har invitert FFA til dialog i arbeidet med konkurranseindikatorer, arenainndeling og omfordeling og i siste fase om kvalifiseringsindikatorene. Forskningsrådet har også hatt en utstrakt direkte dialog med instituttene samlet og tilbudt dialog med enkeltinstitutter om konsekvenser av dagens modell og ev endringer i modellen.

Vi setter også stor pris på Kunnskapsdepartementets velvilje i vår forespørsel om å forlenge høringsfristen fra 15.september til 13.november. Mange faktorer spiller inn i modellene, og vi erfarer at muligheten for å bruke tid i instituttene, internt i FFA og i samarbeid med Forskningsrådet har vært viktig for instituttene arbeid med forslagene.

Det er naturlig nok ulike synspunkter i FFA om hvordan grunnfinansieringen best kan fordeles og innrettes. FFAs høringssuttalelse er basert på hva styret mener vil være prinsipielle og robuste løsninger for sektorens utvikling som helhet og som ivaretar flertallet av instituttene. Vi har også oppfordret alle institutter til å gi egne høringssuttalelser.

Våre kommentarer følger KDs oppfordring til struktur, med unntak av at vedleggene kommenteres under det kapitlet hvor vedleggets tema hører hjemme.

Overordnede kommentarer

Forskningsinstituttene er avgjørende for Norges omstilling og innovasjon, noe som også understrekes i regjeringens *Strategi for helhetlig instituttpolitikk*. [Retningslinjer for statlig grunnfinansiering av forskningsinstitutter og forskningskonsern](#) pkt.4 gir krav til institutter som inngår i ordningen. Grunnfinansieringsordningen må derfor identifisere instituttene særpreg og samfunnsrolle, til forskjell fra privat konsulentvirksomhet og UH-virksomhet.

Nivå på grunnfinansieringen er avgjørende for at instituttene i økende grad skal kunne levere på samfunnsoppdraget, ref også OECDs vurderinger om at lavt nivå på grunnfinansieringen begrenser instituttene omstilling- og innovasjonskraft. FFA mener at grunnfinansieringen bør trappes opp til internasjonalt nivå, dvs 25% over en 5-årsperiode.

FFA erkjenner at GF-ordningen er under press fra flere hold. Ordningen må derfor sikres en riktig innretning for å understøtte instituttens samfunnsoppdrag. Tydelige og definerende krav til forskningskvalitet og -relevans for å delta i ordningen, er legitimerende og ligger til grunn for FFAs vurderinger. Konkurransen om GF bidrar også til legitimering av ordningen i omverdenen.

FFA mener at Forskningsrådet har gjort et svært grundig og godt arbeid med vurdering av dagens grunnfinansieringsmodell og anbefalinger. FFA er enig i den overordnede konklusjonen om å bygge videre på dagens hovedmodell. Vi savner likevel en overordnet refleksjon i rapporten rundt hvordan de foreslåtte endringene ev vil påvirke instituttlandskapet i stort. Det er vesentlig at revisjonen gir økt legitimitet til ordningen, at ordningen oppleves ryddig og gir velbegrunnet fordeling av GF over tid. I høstens dialog med instituttene og med Forskningsrådet har dette stått sentralt. Vår ambisjon er at GF-ordningen skal bidra til en robust instituttsektor som også i fremtiden kan fylle rollen som regjeringens *Strategi for helhetlig instituttpolitikk* gir instituttene; *Instituttsektoren skal utvikle kunnskapsgrunnlag for politikktutforming og bidra til bærekraftig utvikling og omstilling, gjennom forskning av høy kvalitet og relevans.*

Forskningsrådet har svart med varierende dybde på ulike deler av mandatet som ligger i regjeringens *Strategi for helhetlig instituttpolitikk*. Utredningen diskuterer konsekvensene av ikke å ha omfordeling av GF mellom institutter i sin beskrivelse av "Terskelmodellen". Dette kunne med fordel vært diskutert mer utfyllende da det løftes som tema i evalueringen av primærnæringsinstituttene.

Forskningsrådets rapport er teknisk, og forslagene innebærer ikke forenkling og transparens i grunnfinansieringsordningen. Det er en svakhet, men vi følger argumentasjonen og er enig i at en viss kompleksitet er nødvendig for at modellen skal ivareta de ønskede egenskapene. Prosessen med Forskningsrådet i høringsfasen har bidratt til økt innsikt og forståelse. Forskningsrådets forslag om utfyllende informasjon til det enkelte institutt, mener vi vil øke transparensen for instituttene.

Vi vil understreke at grunnfinansieringssystemet ikke skal måle "alle gode formål" i instituttsektoren. Med få unntak, må instituttene finansiere det meste av aktiviteten i et konkurransebasert oppdrags- og bidragsmarked, der en konkurrerer på faglig kvalitet og relevans. Instituttene i grunnfinansieringsordningen har ikke en stor offentlig driftsfinansiering i form av direkte statlig driftsstøtte som sikkerhetsnett. Dette er en vesentlig side ved virksomheten og samfunnsnyttene av instituttene må vurderes på denne bakgrunn. En vesentlig del av aktiviteten er vurdert av en kunde/oppdragsgiver eller finansieringskilde som mener forskningen er verdt kostnaden. Kunnskapsdepartementet må utnytte at deres krav til GF legges på toppen av kravene fra oppdrags- og bidragsmarkedet.

Forskningsrådet mener at ordningen må gjenspeile de tre grunnleggende kravene for å defineres som et forskningsinstitutt: Dokumentert vitenskapelig kvalitet, objektivitet og evne til å være driver for omstilling. Grunnbevilgningen bør primært benyttes for å tilfredsstille disse kravene. FFA er enig i dette.

FFA mener videre at heterogeniteten i sektoren er en styrke, som også understreket i regjeringens *Strategi for helhetlig instituttpolitikk*. Det innebærer at instituttens særpreg må ivaretas i GF-ordningen. Vi mener at kvalifiserings- og resultatindikatorer må være felles på tvers av sektoren for å ha sammenlignbare størrelser innen og mellom arenaene, men det er ikke et mål at alle institutter leverer like godt på alle indikatorene. En konsekvens av dette, er at et eventuelt særskilt begrunnet høyere finansieringsnivå til et gitt institutt, bør håndteres separat gjennom spesifikke bevilgninger, utenom grunnfinansieringsordningen.

GF-indikatorene forutsetter gode nøkkeltall. Der det er nødvendig, må nøkkeltallrapporteringen utvikles og spesifiseres, slik at de presise størrelsene dokumenteres. Nøkkeltallene må tilpasses fremtiden.

Forskningsrådet mener det bør vurderes å samle grunnfinansieringsansvaret i ett departement. Vi ser flere svakheter ved et slikt forslag og støtter ikke forslaget. Departementene har et særlig ansvar for å bygge kunnskap på sine fagområder, noe grunnfinansieringene til instituttene er ett av flere virkemidler for. For FFA er det viktig at sektorprinsippet og fagdepartementenes ansvar ivaretas.

Forskningsrådets rapport bruker begrepene *kvalifiseringsindikator* og *resultat-/omfordelingsindikator*. FFA har tidligere benyttet *kvalifiseringsindikator* og *konkurransindikator* om de samme. I høringssvaret bruker vi Forskningsrådets begreper, men skiller fremdeles tydelig mellom kvalifiseringsindikatorer for GF ("inn/ut av ordningen") og resultatindikatorer for omfordeling innenfor ordningen.

Kvalifiseringskriteriene (inn/ut-kriteriene) er «terskelkriterier» som representerer minimumskriterier for å delta i grunnfinansieringsordningen, mens omfordelingskriteriene/resultatindikatorer er incentiver for å forbedre ulike kvalitets- og relevansmål. De to kriteriesettene har ulik funksjon, og begge kriteriesettene må fungere i forhold til hver sin intensjon. Dette gjør at de bør være forskjellige. Mens kvalifiseringskriteriene må vurderes i en helhet og dermed i noen grad kan være basert på skjønn, bør kriterier som brukes til omfordeling mellom instituttene være presist definert og ikke basert på skjønn.

Resultatindikatorer/konkurransindikatorer

Forskningsrådets anbefaling

1. Nasjonale oppdragsinntekter
 2. Vitenskapelig publisering
 3. Internasjonale inntekter (bidrags- og oppdragsinntekter)
- Avlagte doktorgrader bør utgå som resultatindikator.

Forskningsrådet anbefaler følgende nye resultatindikatorer:

4. Antall ansatte med PhD-grad
5. Nasjonale brukerrettede bidragsinntekter (vekt 5%)
6. Kommersialiseringsaktivitet (vekt 2%)

Videre anbefaler Forskningsrådet at det innføres en maksimumsgrense for uttelling pr. indikator for et enkelt institutt (trunkering) og at grensen settes 50 % høyere enn indikatorens andel av resultatbevilgningen.

Forskningsrådet foreslår slik vekting av resultatindikatorer (dagens vekting i parentes):

1. Nasjonale oppdragsinntekter:	43 % (45 %)
2. Vitenskapelig publisering:	30 % (30 %)
3. Internasjonale inntekter:	15 % (20 %)
4. Antall ansatte med PhD-grad:	5 % (5 % til indikatorer avlagte doktorgrader)
5. Nasjonale brukerrettede bidragsinntekter:	5 % (0 %)
6. Kommersialisering:	2 % (0 %)

Forskningsrådet anbefaler et sammenfall mellom instituttansvar og bevilgningsansvar. Det innebærer å opprette to separate finansieringsarenaer for primærnæringsinstituttene.

Forskningsrådet anbefaler å beregne resultatscore for alle instituttene i en felles konkurransearena, men at omfordelingen skjer innenfor hver finansieringsarena.

FFAs vurderinger

Innledning

FFA anerkjenner behovet for en utjevning av den historisk betingede ulikheten i grunnfinansieringsnivå mellom institutter. GF må være dynamisk og fange opp endringer i og mellom instituttene over tid. Samtidig må ordningen ikke være utsatt for tilfeldige eller kortvarige variasjoner i instituttens aktiviteter. Ulikheter i GF-nivå bør over tid speile ulikheter i profil mellom instituttene slik de framstår i dag.

Relevansindikatorer

- **Nasjonale oppdragsinntekter**

FFA er enig med Forskningsrådet i at nasjonale oppdragsinntekter er en indikator for relevans.

Nasjonale brukerrettede bidragsinntekter fra departementer og underliggende etater er foreslått som resultatindikator. Det er ulike syn i sektoren på i hvilken grad det er hensiktsmessig å inkludere disse. FFA vil derfor ikke her gi noen tydelig anbefaling på hvorvidt indikatoren skal inkluderes. FFA vil imidlertid peke på at dersom indikatoren skal innføres bør den vektas lavt, og det må det tydeliggjøres hvordan denne type inntekter skal kategoriseres i rapporteringen. Dersom indikatoren ikke innføres bør indikatoren for nasjonale og internasjonale oppdragsinntekter vektas opp.

- Ved å introdusere **kommersialisering** som resultatområde i grunnbevilgningsordningen, formaliseres forventningene om at instituttene skal bidra til kommersialisering av resultater fra vår forskning. FFA mener at det er positivt å insentivere slik aktivitet. Samtidig må en være oppmerksom på at forventningene til innovasjon fra forskning er vesentlig bredere enn kommersialisering. Det er vanskelig å måle kommersialisering. Mange institutter mener at Forskningsrådets forslag til indikatorer ikke er dekkende eller robuste. Ved å bruke patenter som indikator, kommer en raskt i konflikt med en annen viktig utvikling i norsk og europeisk forskningspolitikk, nemlig åpen forskning (Open Science).

FFA mener at kommersialisering bør tas inn som en indikator for relevans, gitt at en greier å identifisere en eller flere gode parametere. Vi samarbeider gjerne med Forskningsrådet med sikte på å finne egnede parametere og har etablert en arbeidsgruppe for det formålet.

Kvalitetsindikatorer

- **Publikasjonspoeng pr forskerårsverk** (pp/fåv) er foreslått videreført som indikator for kvalitet. FFA er enig i at publiseringsaktiviteten i instituttsektoren bør stimuleres gjennom grunnfinansieringsordningen. FFA er enig i at publikasjonspoeng er en god relevansindikator. Indikatoren er insentiverende, både i form av omfordeling av GF og fordi den tydeliggjør publisering som indikator for forskningskvalitet i instituttene.
- **Ansatte med PhD-grad** foreslås å erstatte avlagte doktorgrader som indikator for kvalitet. FFA er enig i forslaget om å erstatte avlagte doktorgrader med ansatte med doktorgrad som resultatindikator for kvalitet, det gir et bedre bilde av det faglige nivået i instituttet.

Vekting av resultatindikatorer

- FFA er enig i innføring av 2% vekt for indikatorområdet Kommersialisering, gitt at en finner hensiktsmessige indikatorer.
- Nasjonale brukerrettede bidragsinntekter bør, hvis den tas inn med de forutsetninger vi har gitt over, gis 5% vekt som foreslått.

- Flere av våre medlemmer mener at Forskningsrådets forslag om å redusere vektingen av internasjonale inntekter fra 20% til 15% bør problematiseres. Internasjonale prosjekter gjør at Norge øker eksportinntekter fra kunnskap. Institutter benytter disse internasjonale prosjektene til bl.a. å kople norske og internasjonale bedrifter sammen. Internasjonale inntekter gir dermed merverdi og kommer norsk industri og næringsliv til gode. Det bør vurderes å opprettholde 20% vekting av Internasjonale inntekter opp mot vektingen av andre indikatorer.

Redusert uttelling over en grense for score på resultatindikator pr institutt

Forskningsrådet anbefaler at det innføres en terskelverdi for uttelling på hver av resultatindikatorerne for et enkelt institutt der det gis noe lavere uttelling pr enhet ved score over terskelverdien. Dette for å opprettholde fokus på at instituttene skal dokumentere både etterspørsel og vitenskapelig kvalitet. Rådet anbefaler at grensen settes 50 % høyere enn indikatorens andel av resultatbevilgningen.

FFA er enig i at forskningsinstituttene skal levere forskning med høy kvalitet og relevans og ser ingen motsetning mellom disse målene, tvert imot.

En redusert uttelling over terskelverdien for hver enkelt indikator, vil medføre at institutter som scorer svært høyt på en indikator, får mindre uttelling for ytterligere score på indikatoren over denne grensen (fallende grensenytte). Dette gjør det mindre lønnsomt å være atypisk på en arena.

Etablering av terskelverdi for hver indikator i kombinasjon med etablering av en felles resultatarena (se under), forsterker insentivet for at alle instituttene skal levere på bredden av indikatorer. Det blir mindre lønnsomt å være atypisk i sin arena. Det medfører at uttelling i GF-systemet, bortsett fra nivå, blir likere mellom arenaene. Dette er en ønsket utvikling idet flere institutter er representert på flere arenaer og tverrfaglighet blir mer fremtredende. FFA mener det er fornuftig å dempe effekten av hvilken arena et institutt er plassert på og mener disse endringene bidra til dette.

Grunnfinansieringssystemet må støtte opp om mangfold i sektoren slik det er formulert i instituttstrategien. I kap.1 har Regjeringen satt en felles ambisjon for alle institutter som denne strategien gjelder for. Enkeltinstitutter vil kunne oppfylle hver sine deler av ambisjonen. Videre heter det i kap.4.2 at Regjeringen vil at instituttspolitikken skal kunne utøves differensiert der det er nødvendig for å bevare verdifullt mangfold i sektoren. Det er derfor viktig at grunnfinansieringssystemet totalt sett understøtter mangfoldet i sektoren.

Omfordeling

FFA mener at omfordelingsprosenten må balansere hensynene til dynamikk i ordningen, robusthet i ordningen og forutsigbarhet for instituttene.

FFA har tidligere anbefalt videreføring av 10% omfordeling på relevante arenaer. Vi ser samtidig at det kan være ønskelig med en forsterket dynamikk i ordningen over tid. Det skal være krevende å inngå i grunnfinansieringsordningen (se vurderinger under Kvalifiseringskriterier). For institutter som kvalifiserer for statlig grunnfinansiering, er det forventet at en responderer med strategisk utvikling og endret atferd for å forsterke ytelse på samfunnets forventninger. En økt omfordeling fra dagens nivå (10% for alle unntatt primærnæringsinstituttene), forutsetter at resultatindikatorerne treffer instituttene samfunnsoppdrag og faktisk måler de ønskede effektene.

Grunnfinansieringen bør fordeles etter konkurranse. Omfordelingen må være forklarbar og intendert. Med de forbehold som er tatt knyttet til flere av resultatindikatorerne, mener FFA at det vil være fornuftig å beholde 10% omfordeling i ytterligere 3 år. I denne perioden må en målrette og presisere datarapportering og høste erfaringer fra de nye resultatindikatorerne. Når dette er kvalitetssikret, er vi åpne for at en øker takten i omfordeling og trapper opp til 20% pr år.

Arenainndeling

Forskningsrådet anbefaler et sammenfall mellom instituttansvar og bevilgningsansvar. Det innebærer å opprette to separate finansieringsarenaer for primærnæringsinstituttene.

Forskningsrådet anbefaler å beregne resultatscore for alle instituttene i en felles konkurransearena, men at omfordelingen skjer innenfor hver finansieringsarena.

Forskningsrådet forslag om én felles resultatarena kan, i kombinasjon med redusert uttelling over en terskelverdi for indikatoren for det enkelte institutt, gi utilsiktede effekter i sektoren. Det diskuteres hvilke insentiverende effekter som vil dominere og hvilke effekter som vil oppstå. En utjevning av grunnfinansieringsnivå innen arenaene er ønskelig over tid. Likeledes noe mindre uttelling for å være annerledes i sin arena. Dette er ikke noen motsetning til at vi ønsker å bevare en heterogen instituttsektor der de ulike instituttene har ulike roller. Det er ikke ønskelig med en utvikling av sektoren som innebærer at institutter stimuleres til å dempe de faglige ambisjonene på sine sterkeste områder og omprioritere innsats.

Den foreslåtte modellen med skille mellom ulike typer arenaer og redusert uttelling over terskelverdier for hver indikator vil bli kompleks. Det er viktig for modellens legitimitet at den likevel gjøres transparent og at den kan kommuniseres og forklares både innenfor og utenfor sektoren.

Kvalifiseringskriterier og terskelverdier

Forskningsrådets forslag

Kvalifiseringskriteriene og terskelverdier er Forskningsrådet verktøy for å håndtere oppgaven med å vurdere forskningsinstitutters deltagelse i grunnfinansieringsordningen, dvs inn/ut vurderinger.

Forskningsrådet ønsker objektive kvalifiseringsindikatorer som sikrer kvalitet, relevans og robusthet som karakteristika ved institutter som får grunnfinansiering. Forskningsrådet er opptatt av at kriteriene er tilstrekkelig strenge til å skille instituttene fra UH og privat næringsliv. Kvalitetsindikatoren for publisering er den indikatoren som tydeligst skiller instituttene fra konsulentbransjen. Forskningsrådet foreslår i rapporten følgende indikatorer:

- publiseringspoeng pr forskerårsverk (pp/fåv)
- antall forskerårsverk
- andel av inntekter fra nasjonale oppdrag og bidragsinntekter fra departementer og underliggende etater
- andel av inntekter fra Forskningsrådet og EU

Forskningsrådet skriver videre i sin rapport: «Kvalifiseringsindikatorene benyttes for å understøtte Forskningsrådets helhetlige vurdering av om et institutt kvalifiserer for deltakelse i ordningen. Krav for deltakelse skal være strengt, men en eventuell skjerping av kravene i forhold til i dag, må skje gradvis og kommuniseres tydelig i forkant. Samtidig understrekes betydningen av den helhetlige vurderingen. Den kan, for et fåtall institutter, konkludere med kvalifisering for deltakelse på tross av manglende oppnåelse av et eller flere kvalifiseringskriterier over tid». Våre anbefalinger er for øvrig i tråd med Forskningsrådets notat *Flaggrenser for kvalifiseringsindikatorer* (25.10.2020).

FFAs anbefaling av indikatorer og terskelverdier

Det er ønskelig med tydelige og prinsipielle kvalifiseringsindikatorer og terskelverdier som er robuste både for institutter som er i ordningen og for FoU-miljø som vurderer å søke seg inn i ordningen. FFA mener at inn- og ut-terklene bør være identiske. Indikatorene må følges opp med justeringer i NIFU-rapporteringen, men på en måte som sikrer at en ivaretar tidsserier.

Om et institutt scorer under en terskelverdi, bør det være en helhetlig vurdering av om instituttet skal fortsette å få GF. Det er nødvendig med en lengre prosess hvis Forskningsrådet vurderer å anbefale at et institutt tas ut av GF-ordningen. Tilsvarende ved vurdering av et nytt forskningsmiljø inn i ordningen. Kvalifiseringsindikatorene bør være det som skiller institutter fra privat næringsliv og UH.

Vi vurderer at de 4 eksisterende indikatorene er gode, men vi mener det vil være fornuftig av faglige grunner å gjøre noen justeringer. Terskelverdiene bør settes slik at det skiller institutter fra næringsliv og tradisjonell UH-sektor. Det er viktigere å skille fra næringsliv enn fra en UH-sektor som delvis går i retning av instituttene med økt ekstern finansiering fra flere kilder. Terskelverdiene må på den ene siden ta høyde for heterogeniteten i sektoren og på den andre side stimulere utvikling og legitimere ordningen. Hvis en setter et høyere krav enn i dag, bør det etableres en opptrapping mot ny terskel. Også i dette tilfellet må en balansere mellom mulige konsekvenser for ressursbruken i enkelte institutter og ønsket om høyere terskelverdier.

Når nye forskningsinstitutter tas inn i ordningen, er det viktig at eier, ev arenadepartement, overfører tilstrekkelige midler til grunnfinansieringsordningen i tråd med dagens *Retningslinjer for statlig grunnfinansiering av forskningsinstitutter og forskningskonsern* (pkt 3). Dette er avgjørende for at ordningen ikke skal bli utvannet ved at nye institutter tas opp. Parallelt vil midler tas ut av ordningen når institutter går ut.

Størrelse foreslås beholdt som indikator med terskelverdi på 20 forskerårsverk.

FFA er enig i formålet om faglig og økonomisk robuste forskningsinstitutter. Størrelse på forskningsinstituttet er av betydning, men ikke en absolutt faktor fordi den må ses i sammenheng med konsentrasjon.

Terskelgrensen for personstørrelse er i dag 20 forskerårsverk. FFA er enig i at denne bør beholdes.

Oppdrags- og samarbeidsinntekter måler én form for relevans, men er ikke dekkende indikator for instituttens samfunnsrelevans. Vi har forståelse for at inntekter fra "handlingsrettede programmer" går ut av indikatoren, etter som slike ikke lenger defineres i Forskningsrådet. I stedet må en finne nye kategorier for de aktuelle oppdrags- og samarbeidsinntekter.

Vi mener indikatoren bør inkludere noe mer enn i dag:

- Nasjonale oppdragsinntekter
- Internasjonale oppdragsinntekter inkl inntekter fra næringsliv og fra definerte målrettede internasjonale programmer (listes). Dette krever mer spesifisert NIFU-rapportering
- Bidragsinntekter fra departementer og underliggende etater
- Inntekter fra private kilder (oppdrag og bidrag)
- Inntekter fra NFRs samarbeidsprosjekter (kan tas ut fra NFRs databaser); KSP, FME, SFI

Terskelgrensen anbefales å settes til 15% (andel av totale nettoinntekter) i 2022 og trappes opp i årene som følger, for eksempel til 18% i 2025.

Publiseringspoeng er en god indikator for kvalitet og kanskje den indikatoren som best skiller forskningsinstitutter fra andre private aktører i markedet. FFA mener indikatoren publiseringspoeng pr forskerårsverk (pp/fåv) bør beholdes.

Forutsetningene for å publisere varierer mellom instituttene, både pga ulike markeder, fagområder og ulike grunnfinansieringsnivå. FFA mener alle deler av instituttsektoren bør tilstrebe et visst nivå på publiseringsaktiviteten. Forskningsrådet anbefalte i synteserapporten en grunnbevilgning på minimum

15% i instituttsektoren. Inntil bevilgningene er løftet til et slikt nivå, mener Forskningsrådet at terskelen publiseringsindikatoren bør justeres for institutt med grunnbevilgning lavere enn 15%. FFA mener dette er en hensiktsmessig inngang som også fanger opp ordningens insentivering av publiseringsaktivitet i forskningsinstituttene.

Terskelgrensen bør settes til 0,6pp/fåv fra 2022. For institutter med mindre enn 15% GF skaleres kravet tilsvarende differensen til 15%. En bør vurdere å trappe opp terskelverdien gradvis, for eksempel til 0,8pp/fåv i 2025, fremdeles skalert for GF under 15%.

For FoU-miljø som søker seg inn i ordningen foreslår vi at de vurderes opp mot samme GF-nivå som det laveste i arenaen, slik at det nye FoU-miljøet må være minimum på dette nivået for publiseringspoeng når de søker seg inn.

Bidragsinntekter er ett godt mål for kvalitet i forskningsinstitutter. Institutter kan likevel holde høy kvalitet uten å ha høy andel inntekter fra NFR og EU, som avhenger at det finnes utlysninger å søke på. FFA mener derfor at denne indikatoren må utvides med bidragsinntekter fra flere kilder. Bidragsinntekter fra RFF blir kvalitetssikres av Forskningsrådet og må inkluderes. Likeledes EØS-midler som er øremerket forskning og hvor Forskningsrådet bidrar med kvalitetssikring, bidragsmidler fra NordForsk og andre lands forskningsråd. Kravet er kvalitetssikring av midlene på nivå med Forskningsrådet.

FFA foreslår at følgende inntektskategorier inngår i indikatoren:

- Bidragsinntekter fra NFR og EUs rammeprogram for forskning og innovasjon
- Bidragsinntekter fra RFF
- Flere internasjonale bidragsinntekter, som
 - Digital Europe Program eller andre sektorprogr. i EU med konkurranse om FoU midler
 - EØS-midler som er øremerket forskning og del-administreres av Forskningsrådet
 - NordForsk
 - Inntekter fra andre lands forskningsrådForskningsrådet må lage en liste over hvilke bidragsmidler som godtas.
- Alle midlene skal være vunnet i konkurranse og være netto inntekter.

Terskelverdi bør settes til 10% i 2022 og kan ev økes over tid, for eksempel til 13% i 2025.

FFA mener at kvalitetsindikatorene *publisering* og *bidragsinntekter* kan ses i sammenheng. En score over terskelverdi for publisering kan gjøre at en kan senke terskelverdien for bidragsindikatoren, basert på skjønn.

I forslaget teller "samarbeidsprosjekter" i Forskningsrådet på begge indikatorene. Det anser vi er uproblematisk, ettersom kvalifiseringsindikatorene ikke bidrar til omfordeling.

Vi takker for muligheten til å gi våre innspill og ønsker lykke til med det videre arbeidet.

Vennlig hilsen



Lars Holden
Styreleder FFA

Agnes Landstad
Daglig leder FFA