



Det kongelige Landbruks- og matdepartementet

Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Vår saksbehandler: Vegard Hagerup
Tlf. 73 86 64 46

E-post: vegard.hagerup@stfk.no
Postmottak: postmottak@stfk.no

Deres ref.: 200801973/E IE

Vår ref.: 200911612-4

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 21.1.2010

2008/01973	182
ASR/MA/EIE-2	410

Høring - forslag til vernehjemmel i jordloven

Deres oversendelse av 14.09.2009

Fylkesutvalget behandlet saken i møte 12.01.2010 som sak 5/2010. Protokoll i saken er vedlagt. Dette er fylkeskommunens endelige uttalelse i saken.

Med hilsen


Vegard Hagerup

Vedlegg: Protokoll i sak fylkesutvalget 5/2010 (4 s)

Gjenpart.: Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, her.

Votering:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Følgende referatsaker ble tatt til orientering.;

1. Brev til Trøndersk Kystkompetanse AS, datert 15.12.09. (200805673)
Regionale utviklingsmidler 2009.
Tilsagn om tilskudd med inntil kr 150000,-.
Prosjekt: Utviklingsmidler Trøndersk Kystkompetanse, 2. halvår.
2. Brev fra Hedmark fylkeskommune, datert 20.11.09.
Referat fra kontaktmøte 18.11.2009 mellom rådgivende utvalg for Forollhogna og Sør-Trøndelag og Hedmark fylkeskommuner.
Regional plan for Forollhogna villreinområde.
3. Kontroll - Medlemsbevis i Grønt punkt Norge AS. Gyldig til 31.januar 2010 – Sør-Trøndelag fylkeskommune.
4. Protokoll fra møte i Trøndelagsrådets Arbeidsutvalg 18. desember 2009.
5. Brev til Riksantikvaren datert 08.01.2010 vedrørende: Høring – forslag til ny verneplan for fartøy 2010-2014. Høringsuttalelse fra Sør-Trøndelag fylkeskommune.
6. Brev til statens vegvesen Region midt datert 04.01.2010 vedrørende Anbudskontrakt Flakk-Rørvik og spørsmål om alternativt materiell
7. Brev fra Samferdselsdepartementet datert 04.01.2010 vedrørende Forvaltningsreformen og fylkesfordeling av vegmidler
8. Brev datert 11. januar 2010 vedrørende Overføring av oppgaver fra Fylkesmannen til fylkeskommunen

[Lagre]

Arkivsak: 200911612

Sak 5/2010 Høring - forslag til vernehjemmel i jordloven

Behandlet av
Fylkesutvalget

Møtedato
12.01.2010

Saknr
5/2010

Fylkesrådmannens innstilling

1. Fylkeskommunen ser at forslaget vil kunne sikre dyrka jord bedre enn i dag. Ut fra mål om en helhetlig arealforvaltning er det likevel problematisk da det viser uavklarte sprik mellom ulike statlige mål og føringer. Særlig gjelder dette i forhold til den rolle kommunen er gitt som planmyndighet etter plan- og bygningsloven og i forhold til mål for klima og transport.
2. Det bør vurderes om en bedre bruk av plan- og bygningsloven kan være et alternativ som gir en mer helhetlig og lokalt forankret arealpolitikk. En slik vurdering bør fortrinnsvis gjøres

som en del av den forestående utarbeidelsen av nasjonale forventninger til regional og lokal planlegging. Slik kan det sees i sammenheng med andre nasjonale mål.

3. I tilfelle forslaget videreføres, bør kommunene som planmyndighet og kommuneplanene som redskap få en tydeligere og klart viktigere rolle enn det som er vist i foreliggende forslag.

Protokoll

Følgende forslag ble fremmet:

1. DNA,SV,KRF,SP v/Arne Braut(SP):

1. Fylkesutvalget støtter forslag som er sendt på høring. Det er behov for et strengere jordvern. I et nasjonalt perspektiv er beredskapsargumentet meget viktig. Med en selvforsyningsgrad på rundt 50 % er det viktig for vår nasjonale matforsyning å verne om de produktive arealene. Selvforsyningsgraden utfordres også av vekst i egen befolkning. Sett i et globalt perspektiv med både mat- og klimakrise, blir det også et moralsk spørsmål å ta vare på den dyrka jorda vi har.

2. Fylkesutvalget mener det er riktig å vurdere et så sterkt virkemiddel som vern av den mest verdifulle dyrka-marka. Selv med en betydelig innstramning i nasjonal politikk og en klar målsetting om å halvere omdisponeringen av dyrka mark innen 2010, omdisponeres det fremdeles for mye dyrka mark i Norge (jfr Kostra-tall for 2008). Det er et paradoks at vernet etter naturvernloven (naturmangfoldloven) har et sterkere vern enn de mest produktive arealene med dyrka jord.

3. Det vil ofte knytte seg ulike interesser til de arealene som foreslås vernet, og oppretting av jordvernområder vil etter omstendighetene kunne medføre uheldige konsekvenser for annen samfunnsutvikling – som for eksempel at det må legges til rette for utbygging på mindre egnede eller mer kostnadskrevende arealer. Det er viktig at det tydeliggjøres i jordvernhomelelen at eventuelt vern skal veies mot andre samfunnsinteresser.

4. Verdens matvaresituasjon utfordrer oss til å ta vara på den matjorda vi har også her i landet. Et sterkt jordvern er nødvendig for å fortsatt ha egen matvareberedskap her i landet. For å møte denne situasjonen vil vi i Trøndelag kreve at mengden av dyrkajord skal være minst på dagens nivå ved å kreve erstatninger for den jorda som blir tatt til andre samfunnsnyttige formål, ved nydyrking før arealet blir frigitt til andre oppgaver.

5. Det bør alternativt vurderes en bedre bruk av plan- og bygningsloven for å sikre den samme helhetlige og lokalt forankrede arealpolitikk. En slik vurdering bør fortrinnsvis gjøres som en del av den forestående utarbeidelsen av nasjonale forventninger til regional og lokal planlegging. Slik kan det sees i sammenheng med andre nasjonale mål.

2. Torhild Aarbergstbotten(H):

Alternativ til innstillingen.

1. Sør-Trøndelag Fylkeskommune stiller seg bak intensjonen med en vernehjemmel ut i fra at sikring av dyrket mark er et viktig tema sett i lys av at jordressursene ikke er en fornybar ressurs.
2. Sør-Trøndelag fylkeskommune mener at det fortsatt er viktig å se jordvern i perspektiv av annen samfunnsplanlegging, og at dette skjønnset utover best lokalt. Sør-Trøndelag fylkeskommune finner det derfor ikke hensiktsmessig at det er staten som skal ha en slik forvaltningsmyndighet. En sterk statlig styring i jordvernpolitikken kan lett gå på tvers av distriktpolitiske mål.
3. Forslaget til vernehjemmel kan oppfattes som en nedgradering av klima-, areal- og transporthensynene, noe som tydeliggjør konfliktene mellom statlige føringer. I praksis må jordvern også vurderes i forhold til transporteffektivitet og langsiktig arealplanlegging der miljømessige og samfunnsmessige må sees på lang sikt. Det vil være uheldig om jordvernens hensyn alene skal føre til at bebyggelse og næringsvirksomhet rundt større sentra og spres rundt omkring stykkevis og delt, eller at mange mennesker får unødvendig lange reiseveier i dagliglivet. Det er ikke akseptabelt med en jordvernpolitikk som bidrar til økt sentralisering av bosetting og næringsvirksomhet
4. For å etablere løsninger for en langsiktig og robust samfunnsutvikling bør avveininger mellom ulike samfunnsinteresser ha stort fokus.
5. Plan- og bygningsloven har de plantyper, virkemidler samt krav til prosess, medvirkning og godkjenning som sikrer gode avveininger mellom ulike samfunnsinteresser og som sikrer en best samlet måloppnåelse.
6. Behovet for en særskilt vernehjemmel i jordloven synes således ikke å være tilstede.

3. Morten Ellefen(FRP):

Sør-Trøndelag fylkeskommune går imot de foreslåtte innstramningene i jordloven som svekker grunneiers disposisjonsrett over egen eiendom og innskrenker lokale folkevalgte beslutningsmyndighet i plan- og arealspørsmål.

Sør-Trøndelag fylkeskommune mener at eiendomsretten bør styrkes ved at grunneiere i større grad enn i dag skal kunne disponere over egen eiendom, og at det skal være lokale folkevalgte som skal ha endelig beslutningsmyndighet i plan og arealspørsmål for vedkommende kommune.

Votering:

Innstillingen fikk ingen tilslutning

Forslag 3 fikk 1 stemme(FRP), og falt.

Forslag 2 fikk 1 stemme(H), og falt.

Forslag 1 ble vedtatt mot 2 stemmer(H,FRP)

Vedtak

1. Fylkesutvalget støtter forslag som er sendt på høring. Det er behov for et strengere jordvern. I et nasjonalt perspektiv er beredskapsargumentet meget viktig. Med en selvforsyningsgrad på rundt 50 % er det viktig for vår nasjonale matforsyning å verne om de produktive arealene. Selvforsyningsgraden utfordres også av vekst i egen befolkning. Sett i et globalt perspektiv med både mat- og klimakrise, blir det også et moralsk spørsmål å ta vare på den dyrka jorda vi har.

2. Fylkesutvalget mener det er riktig å vurdere et så sterkt virkemiddel som vern av den mest verdifulle dyrka-marka. Selv med en betydelig innstramming i nasjonal politikk og en klar målsetting om å halvere omdisponeringen av dyrka mark innen 2010, omdisponeres det fremdeles for mye dyrka mark i Norge (jfr Kostra-tall for 2008). Det er et paradoks at vernet etter naturvernloven (naturmangfoldloven) har et sterkere vern enn de mest produktive arealene med dyrka jord.

3. Det vil ofte knytte seg ulike interesser til de arealene som foreslås vernet, og oppretting av jordvernområder vil etter omstendighetene kunne medføre uheldige konsekvenser for annen samfunnsutvikling – som for eksempel at det må legges til rette for utbygging på mindre egnede eller mer kostnadskrevende arealer. Det er viktig at det tydeliggjøres i jordvernhomelemen at eventuelt vern skal veies mot andre samfunnsinteresser.

4. Verdens matvaresituasjon utfordrer oss til å ta vara på den matjorda vi har også her i landet. Et sterkt jordvern er nødvendig for å fortsatt ha egen matvareberedskap her i landet. For å møte denne situasjonen vil vi i Trøndelag kreve at mengden av dyrkajord skal være minst på dagens nivå ved å kreve erstatninger for den jorda som blir tatt til andre samfunnsnyttige formål, ved nydyrking før arealet blir frigitt til andre oppgaver.

5. Det bør alternativt vurderes en bedre bruk av plan- og bygningsloven for å sikre den samme helhetlige og lokalt forankrede arealpolitikk. En slik vurdering bør fortrinnsvis gjøres som en del av den forestående utarbeidelsen av nasjonale forventninger til regional og lokal planlegging. Slik kan det sees i sammenheng med andre nasjonale mål.

[Lagre]

Arkivsak: 200901802

Sak 6/2010 Østerdalsekspressen

Behandlet av
Fylkesutvalget

Møtedato
12.04.2010

Saknr
6/2010

Fylkesrådmannens innstilling

1. Fylkesrådmannen anbefaler at det ikke gis ytterligere tilskudd til ekspressbussruten.
2. Dersom ruten avvikles bør det vurderes et bestillingstilbud på ettermiddags/kveldstid mellom Støren og Røros i tilknytning til tog/buss Trondheim - Støren

Protokoll

Følgende forslag ble fremmet:

1. DNA,SV,SP v/Ola Huke(SV):

Nytt punkt 2: