
Fra: Magnus Sørum Eriksrud [mailto:magnus.eriksrud@gmail.com]

Sendt: 13. august 2014 23:52

Til: Forværelse - Me

Emne: NRK - innspill og synspunkter

Hei

Jeg viser til kulturministerens ønskede innspill om fremtidens NRK, som henvist til på NRKbeta i dag 13. august. Jeg konsentrerer momentene om de tre punktene som NRKbeta mener er de mest relevante for publikum å mene noe om; finansiering, innhold og eksterntproduksjon.

Finansiering:

Jeg ser ett problem med dagens lisens-ordning, nemlig at den er usosial. Skattesystemet forøvrig er jo bygd opp slik at man yter etter evne. Finansiering over statsbudsjettet vil løse dette, men det vil samtidig føre med seg politiske konjunkturer i finansieringen og er etter min mening lite heldig. Jeg mener derimot dette er en underordnet problemstilling sammenliknet med lisens- vs. reklamefinansiering-problematikken. NRK må forbli offentlig finansiert. Alternativet blir et nytt TV2. Med relamebasert finansiering er det uunngåelig å ikke bli mer fokusert på salg og derigjennom kommersialisering og redusert kvalitet.

Innhold:

Regjeringen har et godt poeng når de ønsker et klarere skille mellom innholdstjenester i et offentlig vs. privatfinansiert medium. For omlag åtte år siden svarte jeg på en undersøkelse fra nrk.no om hva de måtte gjøre for å lage en bedre plattform på nett. Den gang hadde nrk.no én nyhetssak med bilde og noen få linjer tekst, og fem overskrifter tilknyttet andre saker under hovedsaken. Tilsvarende for sport. Jeg svarte at nrk.no må bygges opp på linje med ordinære nettaviser med flere nyhetssaker med bilder osv. Det er slik nrk.no er bygget opp i dag. Etter min mening en god plattform, relativt lik eksempelvis vg.no. Men poenget er; dette er jo ikke gratis. Står ressursbruken her seg sett i forhold til det forbedrede tilbudet brukerne har fått? Kanskje. Tilsvarende dilemma med yr.no, men med et klarere svar her. Utvilsomt forbedret kvalitet for brukerne. Økt kvalitet med ut.no sammenliknet med Turistforeningens egne nettsider? Neppe, og tjenesten har vel neppe heller vært gratis å utvikle, ei heller å drifte.

Jeg mener ikke at NRK ikke skal utfolde seg på nye plattformer. Det fantastiske tilbudet med programmer på podcast er et eksempel på at de bør kunne dette. Jeg mener derimot at dette bør ses i sammenheng med hva NRK bør konsentrere seg om og ikke. NRK bør etter min mening konsentrere seg om områdene konkurrentene ikke klarer å produsere like bra. Og hva er disse? De viktigste områdene er etter min mening

- nyheter og analyse
- aktualitet
- underholdning
- drama

Sammenliknet med TV2, som er det eneste alternativet med nyhetsdekning på tv, er NRK i en helt egen klasse. På radio og tv er NRK eneste alternativ for min del. For å øke kvaliteten ytterligere bør derimot satsingen trappes opp ytterligere. NRK er etter min mening svake på

økonominyheter og bør bli bedre. Utenrikssatsingen bør også styrkes i dagens globaliserte verden. Det er ingen vei utenom at egenproduksjon av utenriksstoff gir et mer utfyllende bilde enn kun eksternt produsert innhold. At NRK for eksempel kun har én mann i Asia og således ingen i India er jo alt for svakt.

Aktualitettilbudet er veldig godt, spesielt på radio P2.

Ved å styrke noen områder uten at kostnadene skal øke tilsvarende må det prioriteres. Hva bør så NRK prioritere ned? Igjen, NRK bør konsentrere seg om de områdene konkurrentene ikke klarer å produsere like bra. Eksempler på områder som konkurrentene faktisk leverer like bra som konkurrentene:

- fotball og mye annen sport

Sammenliknet med øvrige lisensfinansierte kringkastere i Norden leverte NRK etter min mening en særdeles svak dekning av fotball-VM i Brasil. Med en så lav kvalitet på sendinger før, under og etter kampene, hadde det vært like greit at TV2 (eller en annen reklamefinansiert kanal) hadde hatt hele mesterskapet, til tross for pausesendinger med 14 minutter reklame (av 15 mulige) på TV2.

Et annet poeng jeg har lyst til å kommentere når det gjelder hva NRK ikke bør drive med, vedrører radiosatsingen. Med satsingen på nye DAB-kanaler har NRK radio nå eksempelvis parallelle morgensendinger på fem kanaler; P1, P2, P3, P1+ og P13. Igjen bør spørsmålet stilles ved om det bedre tilbudet med DAB-kanaler står seg sammenliknet med den økte kostnaden. Nepe. Jeg har en liten mistanke om at de nye DAB-kanalene er lansert ene og alene for å nå målet om høy nok andel av ikke-fm lyttere ved neste måling. Hvis dette er tilfelle er det nærmest en skandale og et klart eksempel på hva NRK ikke bør drive med.

For å oppsummere kort, NRK bør først og fremst konsentrere seg om produksjon de produserer bedre enn konkurrentene, herunder nyheter og analyse, aktualitet, underholdning og drama, og dernest veie kost mot nytte på en bedre måte enn hva de gjør i dag.

Eksterntproduksjon:

Jeg har ingen sterke meninger om dette, utover at det vel er åpenbart at synergier (som NRK kan utnytte internt) vil måtte bli langt mindre innad i NRK ved å source ut flere deler av produksjonen. Jeg ser heller ikke gode argumenter for at kostnadsnivået reduseres ved å hente inn flere produksjoner eksternt. NRK bør se til Danmark hvor DR sin satsing på Drama gir en fantastisk kvalitet på deres dramaproduksjon.

Jeg håper dette er momenter som dere kan ta med videre for å skape et ennå bedre NRK i fremtiden.

Mvh
Magnus Sørum Eriksrud