



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	134/16	11.10.2016

Sign. Eksp. 12.10.16 CK	Eksp. til: Justis- og beredskapsdept.
----------------------------	--

Høring om endringer i domstoloven

Foreliggende dokumenter:

- Høringsbrev dat. 15.06.16
- Høringsdokumentets s. 62-63 – Sammendrag
- Høringsdokumentets s. 76-78 – Utkast til ny lov om forliksråd
- Høringsdokumentets s. 132-203 – Utkast til domstollov med kommentarer

Sakens bakgrunn

Som det fremgår av vedleggene er forslaget vedr. ny domstollov omfattende. Utkastet til lov viderefører i all hovedsak gjeldende rett etter domstoloven av 1915. Det er foreslått at loven får fire hoveddeler:

- Innledende bestemmelser
- Domstolenes organisering og rettens sammensetning
- Utnevnelse, tilsetting og valg av dommere og dommers rettigheter og plikter
- Alminnelige bestemmelser om domstolenes virksomhet.

Lovforslaget omhandler mange detaljer rundt hvordan domstolene skal organiseres og fungere i praksis. De meste av dette ikke berører kommunens virksomhet og en går derfor ikke nærmere inn på disse punktene.

Det er to punkter som har befatning med kommunen og disse er:

- Forliksrådet
- Valg av meddommere til Tingretten og lagrettemeddommere.

Det foreslås konkret at bestemmelser ang. forliksrådet trekkes ut av domstoloven, slik at domstoloven gjelder for Høyesterett, lagmannsrett og tingretten. Det foreslås laget en egen lov om forliksråd, jfr. vedlagte s. 76-78 i høringsdokumentet.

Valg av meddommere til Tingretten og lagrettemeddommere omtales i utkastets §7 – s. 147-156 i lovforslagets tekst.

Både forslag av ny lov for forliksrådet og valget av meddommere/lagrettemeddommere er stort sett lik reglene i dag.

Vurdering

Et spørsmål som har vært en gjenganger i forbindelse med rekruttering av medlemmer til forliksrådet er at det hittil har vært uklart om hvem som har ansvar for godtgjørelser for medlemmene.

Lensmannen/politiet er sekretariat for forliksrådet og de har heller ikke hatt klare retningslinjer for dekning av godtgjørelser.

I forslaget til lovteksten for forliksrådet står det i §2 - 5. ledd – *Arbeids-, skyss-, og kostgodtgjørelse til medlemmene og varamedlemmene fastsettes i samsvar med forskrift gitt av Kongen.*

Det står uklart om hvem som dekker disse godtgjørelsene og dette bør komme med i forskriften som omtales her. Da forliksrådet har møte en gang i måneden, er det viktig at medlemmene får dekket tapt arbeidsfortjeneste m.v., ellers blir vervet en økonomisk belastning.

Likeså står det i §7-26 i forslaget til domstoloven om godtgjørelser vedr. meddommere og lagrettemeddommere at disse fastsettes av rettens leder i hht forskrifter gitt av Kongen. Det vises til en ankemulighet i hht. fastsettingen, men her står det heller ikke noe om hvem som har ansvar for å dekke kostnadene.

Da både forliksrådet og rettsvesenet med meddommere og lagrettemeddommere er knyttet til statlige instanser ansees det som naturlig at utgiftene for å drifte disse bekostes av staten. Det ansees ikke som en kommunal oppgave.

Rådmannens innstilling

Saltdal kommune tar forslaget til ny domstollov til etterretning.

Kommunen støtter forslaget om å ha en egen lov for forliksrådet.

Rutiner og ansvar for dekning av godtgjørelser til både forliksrådet og meddommere og lagrettemeddommere bør være avklart i de respektive forskrifter knyttet til hhv. Lov om forliksråd og Domstoloven.

Saksprotokoll i Formannskap - 11.10.2016

Behandling:

Enstemmig vedtak:

Saltdal kommune tar forslaget til ny domstollov til etterretning.

Kommunen støtter forslaget om å ha en egen lov for forliksrådet.

Rutiner og ansvar for dekning av godtgjørelser til både forliksrådet og meddommere og lagrettemeddommere må være avklart i de respektive forskrifter knyttet til hhv. Lov om forliksråd og Domstoloven.