



Fylkesadministrasjonen
Regionalavdelingen

3 SEPT 2010

Vår dato
16.07.2010

Vår referanse
2010/01109-6

Vår saksbehandler
Niklas Cederby/33 34 41 81

Deres dato
05.07.2010

Deres referanse

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 dep
0030 OSLO

Høring - Evaluering av konkurranseutsetting av drift og vedlikehold i Statens vegvesen

Vestfold fylkeskommune mener det er bra at det skjer en evaluering av konkurranseutsetting i Statens vegvesen, men er usikker på hvorfor Samferdselsdepartementet ønsker innspill på rapporten. Konkurranseutsetting har blitt politisk vedtatt og innspill fra høringsinstanser endrer ikke dette. Hvis grunnen er å gjennomføre en ny rapport med andre virkemidler og modeller så ønsker fylkeskommunen at kommentarene i dette brev blir tatt hensyn til i ny utredning.

Fylkeskommunen opplever at det er problematisk å forholde seg til noen av konklusjonene i rapporten til Dovre Group AS (videre nevnt DG), fordi grunnlaget konklusjonene er fundert i, virker vage. Fylkeskommunen opplever på flere steder i rapporten begrenset samsvar mellom foreliggende data og forklaringer. Dette vil bli eksemplifisert og kommentert.

I kapittel 2 – Kvalitet før og etter konkurranseutsetting – konkluderer DG med at "kvaliteten trolig er blitt bedre etter konkurranseutsetting". Videre mener DG at "undersøkelsene viser at det ikke foreligger informasjon som kan gi et bilde av kvalitet før konkurranseutsetting. Ved konkurranseutsetting ble det heller ikke etablert kvalitetsindikatorer som gjør det mulig å måle effektene av reformen". Vestfold fylkeskommune stiller seg skeptisk til hvordan DG kan konkludere med at kvaliteten trolig har blitt bedre samtidig som det ikke finnes tilgjengelig data som viser dette. Dataene som er brukt for å analysere kvaliteten har middels pålitelighet samtidig som de har lav relevans. Ut fra disse premissene er det for fylkeskommunen merkelig at DG kan trekke noen som helst konklusjoner på et så viktig tema som når det gjelder utviklingen av kvalitet.

Fylkeskommunens anmerkninger til kapittel 3 handler også om gyldighet av konklusjoner i forhold til datagrunnlag. Dovre Group AS har kun én informasjonskilde som kan legges til grunn for kostnadsanalysen, og denne kilde har middels pålitelighet og middels relevans. Det er rimelig å mene at rapporten mangler grunnlag for en rettfærdig evaluering av kostnadene før og etter konkurranseutsettingen. Eksempel på vag konkludering fra DG ligger i utsagnet som omhandler standardkrav: "... det er grunn til å tro at omfanget og standarden har økt." Dette eksemplifiserer bristene i rapporten, der DG tror noe ut fra én kilde med middels pålitelighet.

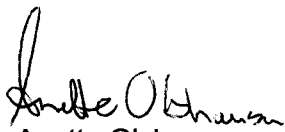
I rapporten merker fylkeskommunen seg påstanden om at det økte vedlikeholdsetterslepet er en vesentlig årsak til økte kostnader. DG konkluderer med at "dersom vedlikeholdsetterslepet har økt, er dette også et forhold som kan forklare noe av kostnadsveksten." Økt vedlikeholdsetterslep fører ikke til økte kostnader, men er en konsekvens av manglende bruk av penger. Kostnadene øker når vedlikeholdsetterslepet skal tas igjen, noe rapporten ikke poengterer som årsak til kostnadsvekst.

I kapittel 4 – Konkurransesituasjonen – trekker DG konklusjoner ut fra data med høy pålitelighet og høy relevans. Dette gir godt grunnlag for å trekke holdbare konklusjoner. En sunn konkurransesituasjon kjennetegnes av mange likeverdige tilbydere samt størst mulig forutsigbarhet om hva som skal leveres. I rapporten konkluderer DG med at konkurransesituasjonen ofte er

forutsigbar, fordi det er et oversiktlig marked hvor det antas å være enkelt for tilbydere å skaffe seg oversikt over andre tilbydere. Fylkeskommunen mener rapporten viser til vesentlige poeng i forhold til Mestas evne til å vinne kontrakter. Det pekes på historiske forhold som har gitt Mesta økonomisk handlingsrom til å prise lavt. Dette kan forklare de store forskjellene i pris mellom entreprenørene. Med et slikt fortrinn i forhold til konkurrentene er det grunn til å mene at det ikke har vært likeverdig konkurranse. Fylkeskommunene mener at en kombinasjon av riksdekkende og lokale entreprenører kan stimulere til økt konkurranse.

Oppsummert mener fylkeskommunen at rapporten ikke gir en godt nok fundert evaluering av konkurranseutsettingen. Det kan være gunstig å gjennomføre en ny utredning av konkurranseutsetting av drift og vedlikehold, grunnet i andre modeller og data. Det er nødvendig med et bredere sett av data for å gjennomføre slike evalueringer. En analyse av renovasjonskontraktenes kostnad før og etter utskilling, samt tiltak for å dempe kostnadsveksten vil også være av interesse.

Med hilsen



Anette Olshausen
Seksjonssjef plan og samferdsel

Niklas Cederby
Rådgiver