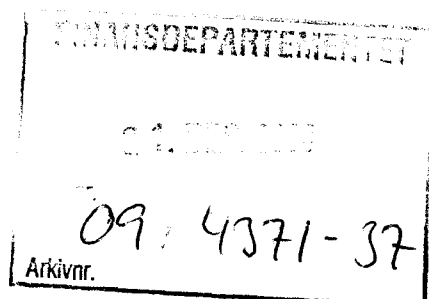


adr.: v/Mathias Sellæg
Nord-Trøndelag fylkeskommune
Fylkets Hus
7735 Steinkjer

Steinkjer 17. des. 2009

Finansdepartement
Akersgt. 40
Postboks 8008 Dep.

0030 OSLO



Uttalelse fra Skognæringa i Trøndelag vedr. NOU 2009:16. Globale miljøutfordringer - norsk politikk.

Skognæringa i Trøndelag er en samarbeidsorganisasjon for alle aktørene i de skoglige verdikjedene i Trøndelag. Skognæringa er den tredje største næringa i Trøndelag og den største eksportnæringa, målt i omsetning. Skognæringa er ikke formel høringspart i forhold til ovennevnte NOU, men i dette tilfellet tillater vi oss allikevel å sende en uttalelse, og vi håper den kan bli tatt med og tillagt vekt.

Innledningsvis vil vi tillate oss å konkludere med at denne NOU'en i stor grad mangler helhet i drøftingene. Brundtland-kommisjonens "bærekraftig utvikling" har åpenbart ikke vært en premiss her. NOU'en framstår i tillegg så vidt tendensiøs at man må spørre seg om utvalgets snevre sammensetning kan være årsak til dette. Vi ser ikke bort ifra at den naturfaglige kompetansen på artsnivå kan være god i utvalget, men drøftinger om samspillet og den naturfaglige dynamikken, hvor også mennesket må ha sin plass, mangler fullstendig.

Klimautfordringene beskrives som alvorlig, om enn kanskje ikke alvorlig nok. Det vises bl.a. til at ved en temperaturøkning på 1,5-2,5 °C vil 20-30 % av klodens biologiske mangfold være truet. I denne situasjonen, og uten at man har andre konkrete, sikre og gjennomførbare tiltak å vise til, velger utvalget å beskrive skogen som klimatiltak, "*økning av karbonbinding i biomasse gjennom treplanting og utvidelse av skogarealet*", som **Siste-utvei-teknologi**. Skogtiltakene settes da på linje med uprøvde og høyst usikre tiltak som innstrålingsregulering, gjødsling av havet m.v. Dette er ubalansert og misvisende, samt i strid både med IPCC's anbefalinger og med anbefalingene i St.m. nr. 39 (2008-09) *Klimautfordringene – landbruket en del av løsningen*.

Om skogtiltak skal rangeres i rekken av klimatiltak, burde de av flere grunner rangeres som et straks- eller "føre var"-tiltak. Dette fordi skogtiltak er naturens egen oppfinnelse og er derfor kjent og sikker teknologi/biologi, og de er svært mye billigere og mer langsiktig enn andre rent tekniske tiltak som det forsøkes på i dag. Sist, men aller viktigst, om dagens klimautvikling fortsetter slik det nå ser ut, vil det høyst sannsynlig være for sent å starte

skogtiltakene når man har prøvd alt annet som diskuteres. Dette fordi skogens vekstforløp er slik at det tar ca. 20-30 år før skogen begynner å binde karbon av betydning, men deretter øker det raskt. Skogtiltakene må komme snarest, mens skogen kan utnytte temperaturøkningen. Hva en slik fundamental feilvurdering skyldes kan ikke vi si, men den er egnet til å sette spørsmålsteget ved hele utredningen.

Utredningen fastslår - uten nyanser og grunnlag i dokumentasjon - at arealbruksendringer, og i særlig grad de som skjer i skogbruket, er hovedårsak til dagens tap av biologisk mangfold. Av den grunn mener man at virkemidler som fører til arealbruksendringer bør utredes med tanke på avvikling eller omlegging. Dette standpunktet baserer seg på et statisk natursyn. Med omtrent samme begrunnelse kan man si at Norge i dag tar vare på biologisk mangfold omtrent dobbelt så bra som Sverige. Dette fordi Sverige i dag avvirker omtrent 80-90 % av sin skogtilvekst mens Norge avvirker bare ca. 40 % av sin. Dette blir selvsagt feil. Man må evne å se biologisk mangfold både i et historisk perspektiv og i et suksesjonsperspektiv om menneskeheten skal ha en plass på kloden. Videre må man kunne se hen til hvilke hensyn som tas når næringsvirksomheten utøves. Setter man dette i sammenheng med klimautfordringene og skogens rolle i forhold til disse, burde dette gitt helt andre konklusjoner. Når naturbrukskompetansen mangler, faller man fort i den fellen at man plukker enkeltutsagn fra mange ulike kilder og mister viktige sammenhenger. Når utgangspunktet er feil, blir selvsagt også konklusjonene feil.

Videre mener åpenbart utrederne at ved å fjerne virkemidler som premierer arealbruksendringer vil staten både spare utgifter og få inn mer skatt. Det burde være unødvendig å minne om at det er betydelige inntekter som uteblir om disse virkemidlene tas bort, og at dette vil gi vesentlig negativ samfunnsøkonomisk effekt. Samfunnsmessig er det lønnsomt å ta ut skog med negativ rotnetto fordi lønnsomheten i videreforedlingen langt overskrider tapet i skogen. Samfunnets utfordring er imidlertid at skogeieren ikke vil drive ut skog om man taper på det, og da får heller ikke samfunnet nytte av videreforedlingen. Virkemidler skal bl.a. påvirke den holdningen. Til orientering skjer anslagsvis 90 % av skognæringas verdiskaping etter at virket har kommet ut av skogen.

Råstofftilgangen er et av problemene i dag, og i vår landsdel må avvirkningen økes betydelig i årene som kommer for å sikre virkestilgangen til industrien. Økt avvirkning av gammelskog er også et viktig klimatiltak fordi man skifter ut skog, som ikke vokser lenger, med ny skog som vokser videre. Tar man så vare på den hogde skogen og bruker den som materialer og bioenergi, lagres eller substitueres CO₂ i betydelig grad. Over tid har ikke dette noen som helst betydning for biologisk mangfold, men har stor betydning for distriktene og bosettingen og dermed for landet.

Det er mange flere feil å ta tak i denne utredningen, men det vil føre alt for langt å ta tak i alle. Imidlertid vil vi med bakgrunn i det som ovenfor er påpekt tillate oss å anbefale at NOU'en ikke realitetsbehandles ytterligere etter denne høringsrunden. Til det er NOU'ens innhold for mangelfull, og i direkte motstrid til bærekraftig utvikling, autoritative forskningsresultater og regjeringens og Stortingets skog- og klimapolitikk, nedfelt bl.a. i St.m. nr. 39 (2008-09) *Klimautfordringene – landbruket en del av løsningen.*

Med vennlig hilsen

Skognæringa i Trøndelag

Geir Ottesen
Fellesforbundet Nord-Trøndelag

Randi Dille
Jenter i Skogbruket Nord-/Sør-
Trøndelag

Merethe Storødegård
NHO Trøndelag

Per Hembre
NORSKOG i Midt-Norge

Trond Svanøe-Hafstad
SB Skog

Ole H. Bakke
ALLSKOG

Roar Gylland
ST – Gruppen AS

Gisle Tronstad
Inn Tre AS

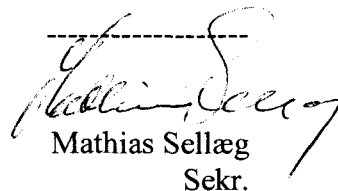
Ola Morten Eidem
Kjelstad Sagbruk & Høvleri AS

Lars Forberg
Skogselskapene i Trøndelag

Viggo Rasmussen
Moelven Van Severen AS

Svein Aurstad
Norske Skog Skogn

Torunn Molberg
Sødra Cell Folla AS


Mathias Sellæg
Skr.

