

---

**Fra:** Kirill Miazine [mailto:km@krot.org]

**Sendt:** 9. januar 2013 15:10

**Til:** Postmottak KUD

**Kopi:** Postmottak FAD

**Emne:** vedr. endringer i lov om avleveringsplikt for allment tilgjengelege dokument

Jeg viser til høringsbrev og høringsnotat ifm. foreslåtte endringer i lov om avleveringsplikt for allment tilgjengelege dokument.

Jeg registrerer at departementet i høringsnotatets pkt. 8.3.9.1 "mener at bevarings-, dokumentasjons- og forskningshensyn gjør at prinsippet for innsamling av nettdokumenter bør være å samle inn mest mulig".

Fornyings- og administrasjonsdepartementet drøftet i NOU 2009:1 pkt. 13.4.2 forholdet mellom personvern og pliktavlevering. Jeg siterer siste avsnitt fra nevnte punkt i NOU-en: Personvernkommissjonen har forståelse for at det er ønskelig med pliktavlevering også av elektronisk materiale. Det finnes en rekke nettpublikasjoner som det er naturlig å likestille med andre publikasjoner, for eksempel *VGnett* eller *Aftenposten.no*. Andre dokumenter, som for eksempel private hjemmesider, er det etter kommisjonens vurdering grunn til å vurdere annerledes. Kommisjonen mener også at det er uheldig at det ikke finnes noen mulighet til å reservere seg, eller å unnta visse typer materiale fra arkivering. **Den omstendigheten at mer og mer kommunikasjon foregår digitalt, og at det teknisk sett er forholdsvis enkelt å automatisere innsamling, indeksering og arkivering av digitalt materiale, bør ikke i seg selv innebære at man arkiverer langt mer materiale enn tidligere. Tvert i mot, fordi digitalt materiale er langt mer søkbart og egner seg godt til strategisk informasjonsanalyse og andre former for generell informasjonssøking, bør man være langt mer restriktiv med hvor mye digitalt materiale som samles inn og arkiveres.** I og med at det er snakk om permanent lagring, og fordi det er snakk om å lagre innholdsdata i fulltekst, bør det legges klarere føringer på hva slags materiale som skal omfattes av elektronisk pliktavlevering. Jeg ber Kulturdepartementet følge personvernkommissjonens anbefaling.

Jeg merker for øvrig at de foreslåtte endringene kan utgjøre et så stort inngripen i privatlivet at de kommer i strid med EMK art. 8. Spørsmålet er ikke vurdert i høringsnotatet.

Mvh.

Kirill Miazine

Kopi: Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet