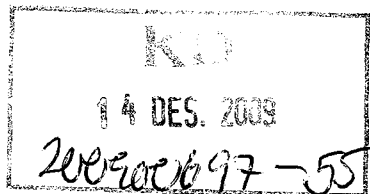


NPH

Nettverk
for Private
Høyskoler



Oslo 11.12.09

Kunnskapsdepartementet
Pb. 8119 Dep
0032 Oslo

HØRINGSUTTALELSE OM UTKAST TIL FORSKRIFT OM KVALITETSSIKRING I HØYERE UTDANNING OG FAGSKOLEUTDANNING

Det vises til Departementets høringsbrev datert den 11. september 2009.

Generelt

Nettverk for private høyskoler (NPH) mener utkastet til forskrift på en god måte følger opp rapporten fra det internasjonale fagpanelet som evaluerte NOKUT, og Stortingets lovendring i etterkant. Utkastet understreker nødvendigheten av en god balanse mellom NOKUTs autonomi, en departemental styring av et uavhengig statlig forvaltningsorgan og en løpende dialog med sektoren.

NOKUT har vist seg å være et viktig organ for å skape en nasjonal tillit til kvaliteten på utdanningsvirksomheten. Etableringen av NOKUT som et uavhengig statlig forvaltningsorgan har hatt stor betydning for landets private høyskoler. Det må imidlertid fremheves at forutsigbarhet i forvaltningen av kriterier for akkreditering er spesielt viktig for private høyskoler. Forskriftsbestemmelsene må ikke minst vurderes i lys av dette.

Det kan etterlyses et perspektiv i utkastet som kan bidra til, ikke bare nasjonal tillit, men også en internasjonal tillit til norsk høyere utdanning, jfr. bruken av begrepet "samfunn" i §1-3. NPH vil i den anledning be om at spørsmålet om å søke norsk medlemskap i det europeiske kvalitetsregisteret EQAR tas opp på nytt. NPH mener det på lengre sikt kan svekke etterretteligheten i norsk høyere utdanning dersom EQAR ikke tiltres av noe organ som har akkreditert norsk høyere utdanning. Fortsatt vil rapporten fra det internasjonale fagpanelet kunne utnyttes i søknadsøyemed.

1. Generelle bestemmelser

§1-3 NOKUTs formål og avgrensning

Samfunnsbegrepet (§1-3(2)) bør ikke tenkes ensidig nasjonalt. Forskriften bør medvirke til at også det internasjonale samfunn skal ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning, jfr. NPHs generelle kommentar ovenfor.

§1-4 NOKUTs tilsynsvirksomhet

NOKUTs oppgaver er listet samlet opp i §1-6. Her omtales tilsynsvirksomhet som en kontrolloppgave, mens bistand til institusjonene i deres utviklingsarbeid omtales som en annen oppgave (§1-6(1)). I §1-4 gjøres tilsynsvirksomheten til en forvaltningsoppgave som omfatter både kontrollarbeid og bistand i utviklingsarbeid (i tillegg til ”andre forvaltningsoppgaver”). NPH mener NOKUTs arbeid som tilsyns- og kontrollorgan har vist seg å bidra til mye godt utviklingsarbeid i bl.a. private høyskoler. Men siste setning i §1-4 blander begrepene og svekker en god grenseoppgang mellom NOKUTs ulike oppgaver. NPH foreslår vurdert om siste setning i §1-4 kan strykes, alternativt om arbeidsoppgavene i §1-6 formuleres i tråd med §1-4.

§1-6 NOKUTs oppgaver

Viser til kommentarene til §1-4. Med henblikk på et nærstående behov for å definere nærmere en nasjonal kvalifikasjonsautoritet (National Qualification Authority), vil NPH anbefale at departementet allerede nå vurderer å formulere slik oppgave inn i §1-6(4), jfr. ovennevnte behov til internasjonal tillit.

§1-7 NOKUTs utviklingsarbeid

Dette punktet har klare forbindelseslinjer til NOKUTs arbeidsoppgave omtalt i §1-6, om å bistå institusjonene i deres utviklingsarbeid. Det bør vurderes om denne forbindelsen skal tydeliggjøres i §1-7.

§1-8 NOKUTs virkemidler

NOKUTs arbeidsmetoder (jfr. §1-5) vil være nær knyttet til NOKUTs virkemidler (§1-8). NPH finner det rimelig at det også i dette punkt, i tråd med andre forskriftsparagrafer, tydeliggjøres at NOKUT bør etablere slike ”etter samråd med sektoren”.

§1-11 Tilrettelegging og informasjon

§1-11(1) innfører begrepet ”tilsyns- og kontrollvirksomhet” som en samlet oppgave. NOKUTs mandat til å be om informasjon for å utføre tilsynsoppgaven bør omtales i §1-11(1). Dette tilsier at §1-11(2) søkes integrert i §1-11(1). Nytt §1-11(2) bør omtale NOKUTs mandat til å be om informasjon for å utføre bistandsoppgaven. Sistnevnte mandat kan etter NPHs skjønn svekkes noe i forhold til mandatet i §1-11(1).

2. Internt system for kvalitetssikring

§2-1 Krav til kvalitetssikringssystem

§2-1(2) søker å beskrive ulike dimensjoner i et system for utdanningskvalitet. NPH mener det er viktig å benytte relativt åpne formuleringer, men finner det viktig å ajourføre begrepet ”overgang til arbeidslivet” (som brukes i utkastet) med begrepet ”utdanningens relevans for arbeidslivet” (som nevnes i merknaden). Med grunnlag i en livslang læring-forståelse kan sistnevnte begrep være å foretrekke.

§2-2 Evaluering av institusjonenes system for kvalitetssikring


NPH mener erfaring har vist at tidsaspektet er viktig i utviklingsprosesser, og vil derfor foreslå at ”inntil” strykes.


3. Akkreditering av studier og institusjoner

§3-2 Akkreditering av institusjoner

I NOKUTs arbeid er det avdekket at det er betydelig tvil om hva som er fortolkningen av og intensjonen bak betegnelsen "vitenskapelig høyskole". Departementet er i en aktuell sak bedt om å vurdere betegnelsen. Det nye forslaget til forskrift gir liten hjelp til en klargjøring av institusjonskategorien. NPH mener ny forskrift bør tydeliggjøre kriteriene for en akkreditert vitenskapelig høyskole – i betydningen "Specialized University Institution" som også er kategoriens offisielle internasjonale navn.

Med vennlig hilsen for
NETTVERK FOR PRIVATE HØYSKOLER


Vidar L. Haanes
Leder


Arne J. Eriksen
Sekretær

NPH
Nettverk for private høyskoler
PB 5144 Majorstuen
0302 Oslo
Arne.J.Eriksen@mf.no mob92012813