

-stiftet 1936 -

Norsk Studentunion

# Høringsuttalelse

Storgata 19, 0184 Oslo

Tlf: 22044950

Fax: 22244247

E-mail: [@nsu@nsu.no](mailto:@nsu@nsu.no)

Web: [www.nsu.no](http://www.nsu.no)

## Hørings svar til ”Utkast til forskrift om kvalitetssikring i høyere utdanning og fagskoleutdanning”

**Høringsuttalelse fra  
Norsk Studentunion**

## **Norsk Studentunion (NSU) takker for muligheten til å uttale seg. NSUs Landstyremøte har 29.11.09 vedtatt følgende høringsuttalelse:**

### **Generelle kommentarer**

NSU er i utgangspunktet positive til den kvalitetsutviklingsrollen NOKUT nå skal få, og tror den vil kunne bidra til at utdanningsinstitusjonene legger seg på et høyere kvalitetsnivå enn det lov- og forskriftsfestede minimumskravet. NOKUT er i denne sammenhengen et viktig verktøy for å legge til rette for at utdanningsinstitusjonene kan utvikle gode rutiner og kvalitetssikringssystemer. Samtidig vil vi understreke at det er helt sentralt at det *er* utdanningsinstitusjonene selv som har ansvaret for kvaliteten på utdanningen de gir, og at det er de som skal være hovedpådriver for å øke den – ikke NOKUT.

Vi har valgt å legge opp høringen slik at vi kommenterer de viktigste endringene for NSU i utkastet til ny forskrift paragrafvis.

### **§ 1-3. NOKUTs formål og avgrensning**

NSU har ingen problemer med selve forskriftsteksten her, men mener merknaden til paragrafen trenger en del presiseringer. Bakgrunnen for det, er at man i forklaringen av begrepet "uavhengig" skriver at departementet ikke kan overprøve NOKUTs faglige vurderinger og akkrediteringer, eller gi NOKUT pålegg i faglige spørsmål. Dette er forsåvidt helt på sin plass når det er snakk om vurderinger av kvalitetssikringssystemer eller akkreditering av studietilbud. Ved vurderinger av institusjonsakkreditering er det jo likevel slik at KD kan velge å f.eks. ikke tildele ny institusjonsstatus – selv om kriteriene for akkreditering er oppnådd – på grunn av overordnede politiske mål. Denne muligheten kan det slik merknaden står i dag virke som ikke lenger er tilstede. NSU vil derfor oppfordre til en omformulering av denne merknaden slik at dette blir klarere.

Forøvrig begrunnes forskriftsendringen i høringsnotatet med et ønske om å gi NOKUT økt handlingsrom og fleksibilitet, for å sikre at ikke NOKUTs uavhengige rolle kan trekkes i tvil. NSU er enig i at NOKUT bør ha en mest mulig faglig uavhengig rolle, og ser også fordeler ved at NOKUT nå får større frihet til å bruke sine ressurser på en mer fleksibel og effektiv måte, noe som også kommer utdanningsinstitusjonene til gode i form av bedre saksbehandling og evalueringer.

### **§ 1-4. NOKUTs tilsynsvirksomhet**

NSU stiller seg bak at målet for tilsynsvirksomheten skal være at de funn som gjøres i dette arbeidet skal legge grunnlag for en videreutvikling og forbedring av kvaliteten, både for den institusjonen NOKUT fører tilsyn med og også overfor sektoren som helhet, slik det fremkommer i merknaden.

### **§ 1-5. NOKUTs utøvelse av forvaltningsmyndighet**

NSU vil her bare understreke det som også KD skriver i merknaden til paragrafen, nemlig at

det er helt essensielt at NOKUT klart skiller mellom hva som er tilsynsoppgaver og hva som er utviklingsoppgaver. Råd om kvalitetsutvikling må *ikke* oppfattes som pålegg, slik at utviklingsarbeidet går på bekostning av institusjonsfrihet og utdanningsinstitusjonenes eget ansvar for utdanningskvaliteten.

### **§ 1-6. NOKUTs oppgaver**

NSU mener det er en god idé å presisere oppgavene NOKUT skal ha; dette fører til at ansvarsdelingen mellom NOKUT og UH-sektoren blir klarere, og det kommuniserer tydeligere utad hva som er NOKUTs rolle og oppgaver.

### **§ 1-7. NOKUTs utviklingsarbeid**

NSU stiller seg bak målsetningen i paragrafen, men ønsker at formuleringen "høyt internasjonalt nivå" endres til "høyt faglig nivå". Dette for å unngå et utilsikket rangeringsfokus, da NSU er i mot internasjonale rangeringer av utdanningsinstitusjoner.

I tillegg ønsker vi å komme med et par generelle oppfordringer når det gjelder NOKUTs målrettede utviklingsarbeid:

Som KD også nevner i høringsnotatet, mener vi NOKUT må bli bedre på formidling, både innad i sektoren og ut til samfunnet forøvrig. Dette er i tråd med NSUs generelle fokus på åpenhet, og mål om økt kvalitet på utdanningen.

NSU er helt enig i KDs vurdering i høringsnotatet om at dersom NOKUT skal bidra med utvikling av kvaliteten er det et klart utgangspunkt at dialogen med sektoren må bli tettere enn den er i dag. Man må i fellesskap komme frem til gode kvalitetstiltak som passer hver enkelt institusjon og fagmiljø.

Vi vil derfor på det aller sterkeste anbefale NOKUT å følge oppfordringen fra KD i høringsnotatet om å knytte til seg eller samarbeide med andre aktører som vil kunne være viktige bidragsytere til utviklingsarbeid i universitets- og høyskolesektoren. Særlig er vi glade for at studentorganisasjonene trekkes frem som en sentral aktør i denne sammenhengen, da vi mener vi har bred kompetanse på området utdanningskvalitet.

Vi er derimot noe uenig i hva KD kommer frem til på bakgrunn av de ovennevnte kommentarene, nemlig at det ikke bør forskriftsfestes på detaljnivå hvordan NOKUT skal bidra til utvikling av kvaliteten. Vi mener at særlig det siste punktet om å samarbeide med andre aktører er så sentralt for å få en bedre dialog om, og en større enighet om hva som kjennetegner god utdanningskvalitet, at det bør tas inn i forskriften som et krav til NOKUTs utviklingsarbeid. NSU mener at kvalitetsutvikling er noe alle de involverte aktørene i UH-sektoren bør delta aktivt i.

### **§ 1-8. NOKUTs virkemidler**

NSU er positive til at NOKUT også kan benytte seg av andre tiltak enn bredt anlagte revisjoner, så lenge de fører til en bedre og mer effektiv kvalitetssikringsaktivitet. Det er en

klar fordel både for NOKUT og institusjonene dersom man kan oppnå samme formål ved hjelp av mindre omfattende tiltak. NSU ønsker likevel en presisering i forskriften om at det ikke dreier seg om tiltak som er *mer* omfattende enn allerede eksisterende tiltak.

Vi ser likevel at det kan bli en utfordring å igangsette tiltak som ikke er lovfestet, da legitimiteten til disse tiltakene kan oppfattes som problematisk

NSU finner det uheldig at det eneste klare kravet til kompetanse er at de sakkyndige skal være kjent med internasjonale standarder og retningslinjer for akkreditering og kvalitetssikring. NSU ønsker derfor at relevant faglig kvalifikasjon skal være et eksplisitt krav til forskriften under artikkel 1-9, med unntak for studentrepresentanter.

### **§ 2-1. Krav til kvalitetssikringssystem**

I paragrafens andre ledd ønsker NSU å endre siste setning slik at det ikke blir uforholdsmessig stort fokus på avslutning av studiet og overgang til arbeidslivet, slik vi mener det blir med den formuleringen som foreligger. Vi ønsker heller en formulering som vektlegger at systemet skal omfatte hele utdanningsløpet; fra inntak til uteksaminering, den faglige kvaliteten og studienes samfunnsmessige relevans.

I merknaden står det dessuten at "statlig finansiert utdanning må være relevant for senere arbeidsliv". NSU mener denne formuleringen er uheldig, da det virker som om arbeidslivsrelevans er det eneste som legitimerer statlig utdanning. Utdanning er et gode og et mål i seg selv, og fører til økt kunnskap, forståelse og utvikling, både for individet og samfunnet for øvrig.

### **§ 3-6. Søknad om akkreditering**

NSU er enig i at NOKUT kan sette tidsfrister, men kun dersom dette samtidig fører til en kortere saksbehandlingstid for utdanningsinstitusjonene.