



Kulturdepartementet  
Postboks 8030 Dep.,  
0030 OSLO

[postmottak@kud.dep.no](mailto:postmottak@kud.dep.no)

Fetsund, 29.09.2011

## **HØRING: TILTAK MOT ULOVLIG FILDELING**

Vi viser til høringsbrev fra Kulturdepartementet datert 19.05.2011, der det bes om synspunkter på forslag til endringer i åndsverkloven og tiltak mot ulovlig fildeling og andre krenkelser av opphavsrett m.v. på Internett.

Kabel Norge representerer flertallet av de kommersielle kabel-tv-operatørene i Norge. Disse operatørene tilgjengeliggjør bredbåndstjenester og tv-programmer til ca. 950.000 norske husstander, dvs. nærmere halvparten av befolkningen. De forslagene departementet fremmer i høringen, kan derfor få stor betydning både for disse operatørene og for hvilken effekt den faktiske reguleringen vil få når den vedtas.

### 1. Innledning

Det er ulike interessergrupper som berøres av saken: På den ene side rettighetshavere og innholdsleverandører, på den andre side distributører som videreformidler innholdstjenester til sluttbrukere, og på den tredje side sluttbrukerne selv som etterspør innholdstjenester. Det er viktig å finne frem til en balansert regulering som tar hensyn til disse interessene på en forsvarlig måte. Samtidig er det også viktige spørsmål vedrørende rettssikkerhet og personvern som berøres.

Kabel Norge mener departementet langt på vei gir gode forslag til løsninger, men vi har allikevel enkelte kommentarer, som er gjengitt i det følgende.

### 2. Utlevering av abonnents identitet til rettighetshaverne

Departementet foreslår lovregler som regulerer tilgang til opplysninger om identiteten bak IP-adresser. Forslaget går ut på at domstolen etter en interesseavveining kan pålegge internetttilbyderen å utlevere opplysninger om en abonnents identitet til rettighetshaveren. Ved vurderingen skal domstolen veie hensynene som taler for utlevering av opplysningene mot hensynet til taushetsplikten.



Kabel Norge er tilfreds med at departementet vil binde utleveringen opp til en domstolsbehandling, og at det forutsettes at overtredelsen er av et forholdsvis betydelig omfang. Videre er vi enige i at det er rettighetshaverne som må bære kostnadene som påløper ved utleveringen.

I utgangspunktet har Datatilsynet fastsatt at internettilbyderne kun kan oppbevare informasjon som knytter en IP-adresse til en konkret abonnent, i inntil 3 uker. Ved implementeringen av datalagringsdirektivet vil utlevering av abonnentopplysninger bare kunne skje ved alvorlige saker med strafferamme 3 år eller mer, og brudd på opphavsretten faller utenfor dette. Følgelig må det stilles krav til effektiv saksbehandling som sørger for at utleveringsvedtak kan fattes innenfor slettefristen på tre uker.

Kabel Norge støtter ikke departementets forslag om at ISP-tilbyderen skal gi melding til abonnenten når det er gått en måned siden utleveringen skjedde. Vi mener det naturlige er at slik meddelelse skjer fra det organ som har fattet vedtak om utleveringen, og som uansett sitter inne med all informasjon om saken. En annen løsning ville forutsette at ISPen måtte etablere et system med register og kontrollrutiner, noe som også vil kunne innebære lagring av sensitive personopplysninger. Uansett mener Kabel Norge at eventuelle plikter av denne art for ISPen må bli kompensert økonomisk fra rettighetshavernes side, som jo er den part som har interesse av utleveringen.

### 3. Pålegg om å hindre tilgang til materiale som krenker opphavsretten

Kabel Norge merker seg at departementet mener ISPen ikke skal kunne pålegges å hindre tilgang til et nettsted, med mindre det på nettstedet *"i stort omfang gjøres tilgjengelig materiale som åpenbart krenker"* opphavsretten. Det vil altså bare kunne gis pålegg når et nettsted inneholder materiale som klart er i strid med reglene i åndsverkloven og omfanget av det ulovlige innholdet er av en viss størrelse. Departementets viser også til at pålegg om å hindre tilgang til nettsted er en inngripende sanksjon, og hjemmelen bør av den grunn brukes med varsomhet og forbeholdes de mer alvorlige tilfellene.

Videre mener departementet at tiltak mot internettilbydere i praksis vil anvendes som en subsidiær løsning, i den forstand at adgangen til blokkering i hovedsak bare anvendes dersom effektiv håndheving ikke er mulig overfor hovedmannen. Kabel Norge mener dette må innebære at alle andre mulige tiltak som kan stanse opphavsrettkrenkelsen, må være utprøvd, før det eventuelt gis pålegg til ISPen om å hindre tilgang. Det aller viktigste i denne sammenheng er at krenkelsen bør søkes stanset ved kilden, eller så nær denne som mulig.

Kabel Norge er videre enig i departementets vurdering av ISPens forhold til krenkelsen, dvs. at ISPen i de angjeldende tilfeller ikke kan anses medvirkningsansvarlig eller anses å ha noen form for subjektiv skyld, fordi det kun er tilbyderens videreformidling av tjenester som benyttes av en tredjepart til krenkelse av opphavsrett.

Kabel Norge er også enig med departementet i at en handleplikt bare skal kunne pålegges av en domstol eller annen myndighet med hjemmel i lov, og på rettighetshavers begjæring. Departementet legger her vekt på at det sett i et ytringsfrihets- og rettssikkerhetsperspektiv vil være mer betryggende om tiltak mot påståtte krenkelser først blir iverksatt etter grundig behandling i et eget organ eller domstol, noe Kabel Norge fullt ut støtter.

Når det gjelder spørsmålet om hvilket offentlig organ som skal kunne pålegge handleplikt for ISPen, mener Kabel Norge at den beste løsningen utvilsomt er å legge denne



myndighetsutøvelsen til Medietilsynet, samt at det opprettes en egen uavhengig klagenemnd med spesialkompetanse innenfor det aktuelle feltet. Vi mener hensynene til saksbehandlingstid og kostnadsbesparelser vil bli best ivaretatt ved denne ordningen, samtidig som det allikevel vil være mulig å få en domstolsprøvelse i ettetid.

Kabel Norge mener at et vedtak om blokkering fattet av Medietilsynet må gjelde for alle ISP'er, av hensyn til konkurranseforholdet disse imellom, og ikke minst effektiviteten av vedtaket. Videre bør vedtaket angi på hvilken måte blokkeringen teknisk skal gjennomføres, blant annet fordi disse tiltakene vil være avhengige av de teknologiske mulighetene til enhver tid. For at ISP'ene skal kunne holde oversikten over blokkeringsvedtak, bør Medietilsynet opprette og vedlikeholde en liste over sider som skal blokkeres. Kabel Norge forutsetter at virksomheten i Medietilsynet og klagenemnda for all relevant saksbehandling finansieres over det offentlige budsjett.

Kabel Norge deler ikke departementets syn om at kostnadene ved blokkering bør dekkes av tilbyderne. Vårt grunnleggende syn i hele saken er at rettighetshaverne er den part som har økonomisk interesse av å stanse opphavsrettskrenkelsene, og følgelig bør dekke alle kostnader som dette medfører. Sammen med et gebyr for saksbehandlingen i Medietilsynet, slik departementet åpner for, vil dette kunne bidra til at rettighetshaverne i størst mulig grad forsøker andre tiltak først, jf. ovenfor.

I tråd med at ISP'ene ikke skal anses medvirkningsansvarlig, må det også sikres at tilbyderne ikke skal ha noe erstatningsansvar overfor parter som pålegg om blokkering går ut over, også selv om pålegget var urettmessig.

#### 4. Utsendelse av informasjons- eller varselbrev

Kabel Norge er enig med departementet i at spørsmålet om å gi pålegg om utsendelse av varselbrev til abonnentene reiser vanskelige utfordringer med hensyn til personvern og rettssikkerhet. Vi støtter derfor konklusjonen om ikke å legge opp til en regulering av dette nå. Departementet legger også vekt på at slike ordninger kan medføre betydelige kostnader, noe som for øvrig etter vårt syn er like relevant i spørsmålet om utlevering av abonnentens identitet, jf. pkt. 2 ovenfor.

Dersom det allikevel er aktuelt å innføre slike brevutsendelser, mener Kabel Norge at dette bør skje fra en nøytral ytre instans, og ikke fra internettilbyderne. Uansett reiser også dette flere spørsmål, ikke minst vedrørende personvernet. Kabel Norge mener det vil være nyttig for vurderingen om det kan hentes erfaringer fra andre land der liknende ordninger er eller blir innført, idet det er usikkert hvilken effekt slike varselbrev vil ha i praksis.

Det er imidlertid et tankekors at når det gjelder utlevering av abonnentens identitet, jf. pkt. 2, må det etter departementets forslag en domstolsbehandling til, samt at det forutsettes at overtredelsen er av forholdsvis betydelig omfang. Det er derfor vanskelig å forestille seg at utsendelse av varselbrev skal kunne baseres på vesentlig reduserte kriterier enn dette, særlig hvis det skal skje fra en ytre instans.

#### 5. Avsluttende bemerkninger

I høringsnotatets pkt. 3.2.4.2 foreslår departementet at det skal kunne gis pålegg til ISP'en om å slette et nettsted dersom dette er lagret på tilbyderens server. Kabel Norge vil vise til at sletting i denne sammenheng synes å være et unødig drastisk tiltak, idet tilsvarende effekt kan oppnås ved å blokkere tilgangen til nettstedet. Sletting bør først kunne pålegges når det foreligger en rettskraftig dom på at innholdet er ulovlig.

Kabel Norge er ellers tilfreds med at departementet presiserer at det ikke er aktuelt å gjennomføre tiltak som medfører at sluttbrukere utestenges fra Internett.

Med vennlig hilsen



Knut Børmer  
daglig leder

Kabel Norge  
Postboks 77  
1901 Fetsund  
[www.kabelnorge.no](http://www.kabelnorge.no)  
[post@kabelnorge.no](mailto:post@kabelnorge.no)