



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref
14/7082-NNO

Vår ref
14/7483-7

Dato
14.01.2015

**Forslag til endringer i politiloven og ekomloven - Mobilregulerte soner -
Høringsuttalelse**

Vi viser til brev av 4. desember 2014 med oversendelse av høring.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til at mobilregulerte soner kan benyttes både for å hindre og forstyrre kommunikasjon (jamming) og for å drive kommunikasjonskontroll. Personvernmessig er det vesentlig forskjell på de to formålene. Mens det å hindre eller forstyrre kommunikasjon sjelden vil ha alvorlige konsekvenser for de berørtes personvern (selv om det kan ha andre negative konsekvenser som nevnt ovenfor), vil kommunikasjonskontroll gjennomgående være et meget personverninngrepene tiltak. Slike tiltak må benyttes med stor forsiktighet, og kun når det er strengt nødvendig for å oppnå et legitimt formål. Terskelen for bruk av denne type virkemidler må være meget høy. Fordi personvernkonsekvensene av de to inngrepene er ulike, kan det være grunn til å vurdere strengere vilkår for kommunikasjonskontroll ved bruk av falske basestasjoner enn for jamming, og ikke like vilkår slik høringsforslaget synes å legge opp til.

Vi registrerer at begge de alternative forslagene til ny bestemmelse i politiloven § 7b forutsetter at bruk av mobilregulert sone er nødvendig for å beskytte liv og helse, eller at tungtveiende samfunnsmessige hensyn gjør det nødvendig. Dette begrenser i noen grad når tiltakene kan benyttes. Samtidig synes typen straffbare forhold som foreslås dekket av bestemmelsen å være svært omfattende. Etter alternativ 1 omfattes forebygging eller stansing av alvorlige ordensforstyrrelser og forebygging av andre straffbare forhold generelt. Etter alternativ 2 omfattes forebygging av straffbare forhold med en strafferamme på fengsel i tre år eller mer. Begge alternativene synes å omfatte et betydelig antall straffbare handlinger, uten at det er enkelt å skaffe seg oversikt over konkret hvilke av straffelovens straffebud som dekkes.

Fordi det er vanskelig å skaffe seg oversikt over hvilke straffebud som vil falle inn under henholdsvis alternativ 1 og alternativ 2, finner KMD det vanskelig å ha en bestemt oppfatning om hvilket av de to alternative forslagene som er minst personverninngrepene. På generelt grunnlag mener vi imidlertid at man må velge en løsning som gir færrest mulig negative konsekvenser for de berørtes personvern samtidig som den er egnet til å ivareta formålet med bestemmelsen. Det bør derfor velges en løsning som åpner for bruk av mobilregulert sone bare i politiets arbeid med å forebygge alvorlige straffbare forhold der liv og helse står i konkret fare. Av rettssikkerhetshensyn bør dessuten bestemmelser om bruk av så vidt inngrepene virkemidler som mobilregulert sone utformes slik at det ikke er tvil om hvilke situasjoner som omfattes. Vi bemerker at dansk rett tillater bruk av mobilregulert sone i forebygging av saker der strafferammen er fengsel i seks år eller mer, dvs. vesentlig høyere enn det fremlagte forslaget. Vi oppfordrer Justisdepartementet til å vurdere om strafferammekravet kan heves også i norsk rett, i alle fall for bruk av falske basestasjoner, for på den måten å redusere omfanget av inngrepene i den enkeltes personvern som forslaget fører med seg.

Med hilsen

Hanne Finstad (e.f.)
avdelingsdirektør

Gry Johansen
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.