

Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Deres ref: 2006/02171 ME/ME3 HHO:elt

Høring – kringkastingsloven – listeføring av begivenheter av vesentlig samfunnsmessig betydning

Vi viser til høringsbrev av 24. juni.

Vi viser videre til vår høringsuttalelse av 21. mars 2007 (vedlagt) om samme spørsmål, og de prinsipielle merknader som er anført der.

Når det er sagt, så er vi, gitt den premiss at en ordning med listeføring som omtalt skal innføres, tilfredse med at departementet nå legger opp til en ordning med en forholdsvis kort, konkret og uttømmende liste. Det siste er ikke minst viktig med hensyn til å tydeliggjøre de enkelte kringkasteres rammebetingelser og deres muligheter for å drive god planlegging av fremtidig programmering.

Oslo, 2011-09-12

Med vennlig hilsen
for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen
ass. generalsekretær



**NORSK
REDAKTØRFORENING**

Pb 624 Sentrum, 0106 Oslo – Tlf 22405050 – Faks 22405055 - E-post: post@nored.no –
www.nored.no

Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep,
0030 Oslo

Oslo, 2007-03-21

Forslag til endring i kringkastingsforskriften – listeføring av begivenheter av vesentlig samfunnsmessig betydning – høringsuttalelse

Vi viser til høringsbrev av 2006-12-18, og avgir med dette våre merknader til høringsnotatet. Per epost har vi 2007-03-19 fått bekreftet utsatt frist for å avgi høringsuttalelse til i dag.

1. Innledning

Norsk Redaktørforening (NR) er på generelt og prinsipielt grunnlag skeptiske til enhver form for inn gripen i den enkelte redaktørs og det enkelte mediums frie adgang til selv å disponere over det redaksjonelle materiale man har tilegnet seg. Eventuelle regulerings potensielt gode formål til tross, vil dette alltid reise viktige og vanskelige spørsmål knyttet til forholdet mellom frie mediers frie valg og myndighetenes ønske om å regulere bruk og formidling av slikt materiale, ut fra ulike politiske formål og hensyn. Vi antar at dette er problemstillinger som departementet er vel kjent med, uten at vi kan se at det er gjort til gjenstand for den nødvendige drøfting i det foreliggende notatet.

2. Behovet for ytterligere regulering og listeføring

Med det utgangspunkt som er skissert under punkt 1, er det åpenbart at vi også er skeptiske til det forslaget om listeføring som departementet nå lanserer. Jo mer detaljerte slike reguleringer blir, jo mer problematiske vil de gjennomgående være, målt opp mot vårt prinsipielle utgangspunkt. Vi kan dessuten vanskelig se at departementet, i høringsnotatet, har dokumentert eller sannsynliggjort et reelt behov for en slik listeføring. Vi savner konkrete eksempler på at fraværet av slike lister har skapt situasjoner som har vært i strid med kringkastingslovens § 2-8 og forskriftens kapittel 5.

Av høringsnotatet fremgår det imidlertid departementets hovedintensjon synes å være et ”føre var”-prinsipp, bygget på de teknologiske endringer vi nå står overfor innen området for distribusjon av fjernsynssendinger. Vi er imidlertid svært usikre på om de grep som nå foreslås vil være egnede virkemidler for å sikre det formål departementet selv har formulert. Regulatoriske inngrep på distribusjonssiden, i en tid hvor distribusjonen vil bli enklere og lettere tilgjengelig for mange aktører, har trolig begrenset effekt på det område hvor den reelle prissettingen av rettigheter til arrangementene skjer, nemlig hos rettighetshaveren. Det må også sees hen til at dersom det skal være en reell konkurranse på dette området, så må det også tas hensyn

til at de aktuelle kringkastere må forsvare de utgifter som er knyttet til formidling av de ulike arrangementene.

Det er etter vårt syn også viktig å minne om hva som er det historiske bakteppet for kravet om vederlagsfri tilgjengelighet for allmennheten ved denne typen begivenheter. Problemstillingen ble reist som resultat av en frykt for at rettighetene til sentrale arrangementer, primært på sportsfronten, ville bli kjøpt opp av kringkastere som i utgangspunktet hadde helt andre forutsetninger for distribusjon enn de store allmennkringkasterne. Vi mener den teknologiske utvikling går i retning av at dette vil være en langt mindre aktuell problemstilling i fremtiden, noe som ikke taler for ytterligere reguleringer på området.

3. Alternative problemstillinger

NR mener departementet – dersom målet er å sikre allmennhetens tilgang til informasjon på et område hvor informasjonsretten er truet – heller burde rette søkelyset mot en helt annen type avgrensninger, som delvis berører samme formål som den departementet nå foreslår, men som er langt mer sentrale i forhold til de prinsipielle retningslinjer for fri nyhetsformidling som vi mener er viktige å holde i hevd. Det har de siste årene vært et økende problem at medier som ikke har ervervet eksklusive rettigheter til større sports- og kulturbegivenheter, får bare sterkt begrensede, om noen, muligheter til å drive alminnelig nyhetsreportasje knyttet til de samme begivenheter. Vi snakker her om et mangslungent kompleks med mange fasetter; alt fra forsøk på å forhindre formidling av rene nyhetsopplysninger, tilgang til arrangementene med vanlig journalistisk arbeidsverktøy, sterke begrensninger på adgangen til å fotografere ved arrangementer eller begivenheter, og kontrakter for presseakkreditering som langt inn i publiseringen forsøker å styre bruken av journalistisk materiale. Denne typen ”sensur ved kilden” er et problemområde som, etter NRs syn, er langt viktigere å fokusere på enn å etablere lister over et utvalg sportsbegivenheter som skal gis en særregulering i distribusjonsleddet hva gjelder den direkte, fullstendige og umiddelbare videreformidling.

4. Hva skal listene omfatte?

Dersom departementet velger å gå inn for et system med listeføring av konkrete begivenheter, vil vi understreke at en slik liste må gjøres så kort som mulig, ut fra det prinsipp vi har redegjort ovenfor, nemlig at inngrepene bør begrenses til et minimum. I parentes vil vi for øvrig bemerke at det, med utgangspunkt i departementets eksempler, kan diskuteres hvorvidt et utvalg sportsbegivenheter er det som primært omfattes av begrepet ”begivenheter av vesentlig samfunnsmessig betydning”.

Uavhengig av dette mener vi det er nødvendig at en liste som skal danne grunnlaget for innspill og høringsuttalelser fra direkte berørte parter må være konkret og uttømmende, i og med at det er de konkrete begivenheter som vil ha betydning for den enkelte kringkasters rammebetingelser og planlegging.

Med vennlig hilsen
for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen
ass. generalsekretær