



DET KONGELIGE BARNE-, LIKESTILLINGS-
OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT

KD
23 MAI 2011
201101045-34

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

Deres ref

Vår ref
201100833-/LSM

Dato
20.05.2011

Høring - Utkast til ny standardavtale for forsknings- og utredningsoppdrag

Vi viser til brev av 18. februar 2011. Vi har følgende merknader til utkast til ny standardavtale for forsknings- og utredningsoppdrag:

1. Generelle merknader

Den nye Statens standardavtale om forsknings- og utredningsoppdrag inkludert bilag har, sammenlignet med nåværende Standardkontrakt for oppdragsforskning, vokst fra 12 sider til 31 sider. Svært lange kontrakter blir ofte ikke gjennomgått godt nok av kontraktspartnere.

Generelt framstår den nye avtalen som vanskeligere å bruke sammenlignet med den nevnte kontrakten fordi oppdragsgiver både skal redigere/fylle ut selve avtalen samtidig som man må forholde seg til og fylle ut opp til flere bilag. Det som ytterligere vil komplisere bruken er at ett bilag refererer seg til flere ulike kapitler og punkter i avtalen.

Det må tas høyde for at kontrakten også brukes av andre enn kontraktsjurister. Vi anbefaler derfor at det utarbeides en veileder til standardkontrakten. Vi anbefaler særlig at bruken av vedlegg forklares. Ved første gangs bruk av denne type kontrakt er særlig vedleggsstrukturen vanskelig å forstå.

Det er positivt at avtaleteksten ikke har mange alternative løsninger slik den forrige

Postadresse
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Akersgt. 59

Telefon
22 24 90 90
Org no.
972 417 793

Plan- og
administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 95 15

Saksbehandler
Linda Smevik

hadde.

Vi legger til grunn at standardkontrakten innen rimelig tid vil evalueres.

Det er vanskelig å forutse tilsiktede og utilsiktede konsekvenser av kontrakten før man har praktisk erfaring i bruk av den.

2. Spesielle merknader til utkastet

a). Artikkel 1.3 tredje ledd

Nytt andre punktum: *"Oppdragsgiver kan ikke reise innsigelser mot Oppdragets utførelse basert på at Oppdraget ikke fører til eller vil føre til bestemte konklusjoner, jf. Art. 3.1 første ledd."*

b). Forslag til ny Artikkel 2.1 andre ledd

"Partene kan kreve endringer i avtalen og Oppdraget dersom det inntreffer forhold som vesentlig endrer forutsetningene for Oppdraget. Endringene skal godkjennes av begge parter. Adgangen til å kreve endringer i avtalen gjelder også hvis oppdragstaker oppdager at oppdragsbeskrivelsen eller den fastsatte forskningsmetoden er for snever for å sikre en forsvarlig vitenskaplig gjennomføring av oppdraget. Tillegg og endringer til avtalen skal dateres, være skriftlige og skal vedlegges i bilag 8."

c). Merknad til Artikkel. 5.1 Eiendomsrett og immaterielle rettigheter 3. og 4. ledd, samt henvisning til dette i punktet bilag 6 og 7:

Vi ber Kunnskapsdepartementet tydeliggjøre, på egnet måte, hva som ligger i begrepene *"eiendomsrett, bruksrett og immaterielle rettigheter til Oppdraget og Oppdragets resultater"* og hvilke konsekvenser det vil ha å avtale andre regler for rettighetsspørsmål enn det som er fastsatt i avtalens punkt 5.1.

I denne sammenheng viser vi til bilag 6 der det sies at *"første ledd i avtalens punkt 5.1 er formulert med tanke på å oppfordre partene til særlig å vurdere å ta stilling til disse momentene"*. For å gjøre en slik vurdering, mener vi det er behov for en bedre veiledning.

Vi viser også til bilag 7 der det sies at *"sameieløsninger kan være kilde til konflikt"*. En veiledning kan gi råd om hvorfor og hvordan sameieløsninger bør/ikke bør avtales.

Vedrørende 4. ledd stiller vi spørsmål om setningen *"Rettighetene ... gjelder også for rådata som fremkommer ved utførelsen av Oppdraget"* innebærer at departementet skal/kan få utlevert rådata og gjenbruke disse enten selv eller ved å gi andre forskere tilgang til data?

Dette leddet er så vidt vi kan se nytt sammenlignet med dagens Standardkontrakt for oppdragsforskning. I dagens kontrakt heter det: *"Oppdragstaker skal stille alle egengenererte data fra oppdraget, som ikke skal unntas pga. taushetsplikt og/eller personvern, til rådighet med sikte på å legge dem inn hos Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS (NSD) eller tilsvarende institusjon"*. Vi synes at denne formuleringen bør tas inn i den nye kontrakten og at det nye forslaget strykes for å sikre forsvarlig bruk av data.

d). Forslag til ny Artikkel 6.1 første ledd

"Der foreligger mislighold fra Oppdragstaker side hvis Oppdraget ikke er utført i henhold til hva som er avtalt. Det at Oppdragstaker ikke har kommet frem til en bestemt konklusjon, utgjør ikke mislighold. Det foreligger også mislighold dersom Oppdragstaker ikke oppfyller øvrige plikter etter avtalen."


e). Merknad til Artikkel. 8.2

Dette punktet er like uklart i denne som i nåværende forskningskontrakt. Vi har som departement vanligvis ikke brukt forsikringspunktet da vi ikke har klart å finne ut hvilke forsikringer som kunne være aktuelle i forbindelse med forsknings- og utredningsoppdrag. Det hadde vært en fordel å vite hvilke forsikringer man her tenker seg.

En veileder bør også gjøre rede for hvilke situasjoner det kan være nødvendig med forsikringer hos oppdragstaker ved FOU-kontrakter.

Med hilsen


Helga Berit Fjell (e.f.)
avdelingsdirektør


Linda Smevik
seniorrådgiver