

Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0032 OSLO

Dato: 20. mai 2011

Deres ref: 2011011045

Vår ref: 2011/3021

### **Høring- utkast til ny standardavtale for forskings- og utredningsoppdrag**

Vi viser til høringsbrev av 18. februar 2011 med vedlagt utkast til ny standardavtale for oppdragsforskning.

I arbeidet med høringssaken har det vært utvekslet synspunkter mellom universitetene. Universitetet i Oslo har i den forbindelse sett utkastet til høringsuttalelse fra Universitetet i Bergen (UiB), og vi vil i det vesentlige slutte oss til så vel de generelle merknader, som de konkrete endringsforslag, som er foreslått fra UiB sin side. UiO har imidlertid også noen tilleggsmærknader av mer generell karakter.

UiO anser det som positivt at den nye oppdragsavtalen har samme genrelle struktur med hensyn til både bestemmelser og bilag som standardavtalene utarbeidet av Difi, både fordi disse er vel kjent i det offentlige og fordi denne oppdragsavtalen i første rekke vil være et alternativ til bruk av Difis avtaler SSA-B og SSA-O. For å sikre at avtalen blir et reelt alternativ anser vi det imidlertid viktig at avtalen gjøres tilgjengelig på samme nettsted, med en forklarende tekst som i stor grad kan bygges på høringsbrevets punkt 7. Dette vil etter vår mening bedre mulighetene for at denne avtalen benyttes i større grad enn oppdragsavtalen fra 2006.

Dersom det fra Regjeringens side er ønskelig at prinsippene i denne avtalen får større gjennomslagskraft i forhold til fremskaffelse av underlagsmateriale for utforming av offentlige tiltak og politikk enn hva som kan opnås med den valgfrihet som beskrives i høringsbrevets punkt 7, bør man imidlertid etter vår mening vurdere muligheten for innføring av plikt til benyttelse av denne avtalen for anskaffelser som er en del av konsekvensutredninger etter utredningsinstruksen.

Hva gjelder avtalereguleringen av "akademisk frihet" jf universitets- og høyskoleloven § 1-5, samt åndsverkslovens § 3 om navngivelse av opphavsmann, er innarbeidelsen av disse i avtaleteksten positivt. Ved bruk av SSA-B og SSA-O har referanse til disse bestemmelser alltid måttet innarbeides som endringer til den generelle avtaletekst i eget bilag. Vi vil imidlertid for ordens skyld gjøre oppmerksom på at UiO ikke har opplevd det som problematisk å få gjennomslag for dette i de tilfeller problemstillingene har blitt adressert, og UiO har generelt positiv erfaring med bruken av Difi-avtalene.

Når det gjelder bestemmelsen om opphør (utkastets punkt 2.2) leser UiO utkastet slik at man har ment å gjøre adgangen til å avslutte et igangsatt prosjekt mindre enn hva som følger av tilsvarende bestemmelser om avbestilling i SSA-B og SSA-O. Vi er imidlertid usikre på om formuleringen "vesentlige endringer av forutsetningene" er tilstrekkelig tydelig til å oppnå dette. Det genrelle avtalerettslige prinsipp er at hver part



**Forskningsadministrativ avdeling**  
Postadr.: Postboks 1072, Blindern, 0316 OSLO  
Kontoradr.: Lucy Smiths hus, 4. et.  
Problemveien 7, 0313 OSLO

Telefon: 22 85 63 56  
Telefaks: 22 85 69 99  
Nettadr.: [www.uio.no](http://www.uio.no)  
E-post: [postmottak@admin.uio.no](mailto:postmottak@admin.uio.no)  
Org.nr.: 971 035 854

bærer risikoen for sine egne forutsetninger, og dersom forutsetninger skal benyttes som utgangspunkt for opphør bør dette begrenses til eventuelle felles forutsetninger. Etter UiOs mening vil det ikke være unaturlig at opphørsbestemmelsen innsnevres til å gjelde kun for de tilfeller hvor partene er enige om å avslutte prosjektet.

I forhold til bestemmelsen om taushetsplikt (utkastets punkt 3.4), er UiO av den oppfatning at SSA-O gir en bedre regulering av dette.


I forhold til utkastets punkt 5.2 og bilag 6, mener vi i likhet med UiB at man generelt bør endre betegnelsen "tilgjengeliggjøring" til "offentliggjøring", alternativt "publisering", ettersom det synes som om man i både bestemmelsen og vedlegget i første rekke har ment å regulere tilgangen til forskningsresultater.

"Tilgjengeliggjøring" benyttes som oftest i relasjon til å stille underlagsdata/råmateriale til disposisjon for andre forskere for etterprøving av resultater/analyser, eller til egen forskning i forlengelse av et avsluttet prosjekt. Allmennhetens tilgang til underlagsdata kan med fordel også reguleres, men da helst som en egen bestemmelse. Innsamlede og ubearbeide rådata vil for øvrig i de fleste tilfelle ikke være å betrakte som åndsverk, med mindre de faller inn under åndsverkslovens særregler om databaser.

I forhold til den plikt til medvirkning til innhentelse av samtykke etter universitets- og høyskoleloven § 1-5 sjette ledd som ligger i utkastets punkt 5.2 andre ledd siste punktum, vil UiO for ordens skyld fremheve at plikten til medvirkning etter vårt syn ikke kan gå lenger enn til å bringe spørsmål om utsatt offentliggjøring inn for universitetsstyret for beslutning.

Avslutningsvis vil vi i likhet med UiB få påpeke at misligholdsbestemmelsene i utkastet til avtale etter vårt syn er lite tilpasset den type oppdrag avtalen mest sannsynlig vil benyttes for. Vi vil derfor oppfordre departementet til å vurdere om ikke reguleringen i Difis avtale SSA-B også kan anses tilstrekkelig for denne standardavtalen.

Med hilsen

  
Bjørn Haugstad (e.f.)  
Forskningsdirektør

  
Jostein Greve  
Seniorrådgiver