



Til Nærings- og fiskeridepartementet

## **Innspill til Forslag til endring av forskrift om produksjonsområder for akvakultur av matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret (produksjonsområdeforskriften)**

Den norske veterinærforening ønsker å benytte denne anledningen til å gi innspill til produksjonsområdeforskriften.

Veterinærforeningen organiserer majoriteten av veterinærer i Norge. Akvaveterinærenes forening (AVF) er en landsomfattende særforening under Den norske veterinærforening, for veterinærer med interesse for akvakultur.

Akvaveterinærenes forening er positiv til klargjøring av regelverket. Det er viktig at regelverket er lett å forstå og så entydig som mulig. Og at det justeres der det får utilsiktede effekter. Det bør også i størst mulig grad legges til rette for effektiv saksbehandling. Mattilsynet har mange viktige oppgaver, og en teknisk vurdering av om søker er innenfor eller utenfor kravene bør gjøres uten omfattende vurderinger og saksbehandling.

Den norske veterinærforening mener at myndighetene i større grad enn i dag må tilrettelegge for god helse og velferd for oppdrettsfisk gjennom kraftfulle incentiver i regelverket. Produksjonsområdeforskriften har gjennom unntaksvekstordningen gitt et slikt incentiv for å holde lave lusetall. Det har imidlertid vært problematisk at også oppdrettere som behandler fisken gjentatte ganger med høy dødelighet til følge kan få utløst vekst. Vi oppfatter at de foreslåtte endringene er ment å bøte på dette problemet, og vi stiller oss positive til prinsippet om at dårlig velferd ikke skal premieres med vekst. Imidlertid stiller vi oss tvilende til om forslaget som foreligger er det rette for å oppnå dette.

**De enkelte foreslåtte endringene er kommentert mer inngående i de nevnte punkter under.**

### **Ny § 12**

*NFD foreslår at nåværende § 12 deles opp i flere paragrafer for bedre lesbarhet. Ny § 12 stiller opp vilkår for unntaksvekst, § 12a omhandler søknad om unntaksvekst, § 12b hvordan tilbudet kan beregnes, og § 12c omhandler vederlag.*

Vi er positive til å tydeliggjøre regelverket, men vi stiller spørsmål ved hensikten med § 12 b) 1 etter komma. Den er nesten overlappende med § 12 a). For enkelhets skyld kunne § 12 a) vært omformulert slik at den omfatter også tilfellene i siste del av § 12 b). For så vidt vi kan bedømme, må det være intensjonen at de anleggene som kan filtrere utslippsvannet skal omfattes av 12 b), og da må man lukke anlegget fysisk. Vi kan ikke se at det er en stor forskjell mellom hva disse to kravene omfatter i praksis.



### **Begrensning på antall ikke-medikamentelle behandlinger**

*Det innføres begrensning på antall ikke-medikamentelle behandlinger mot lakselus. Det innføres også en definisjon av hva som utgjør én medikamentell behandling og hva som utgjør en ikke-medikamentell (IMM) behandling.*

Som tidligere nevnt er vi positive til ordninger som hindrer at oppdrettere som forårsaker dårlig velferd for fisken sin gjennom gjentatte håndteringer som fisken ikke tåler blir premiert med vekst. Vi er imidlertid i tvil om en begrensning på antall ikke-medikamentelle behandlinger er den rette måten å oppnå bedre velferd på. Det finnes oppdrettere som har mange ikke-medikamentelle behandlinger som utføres på en skånsom måte og ikke medfører høy dødelighet. Vi ville foreslå at en heller setter en grense på dødelighet, eller eventuelt velferdsscore for å få utløst veksten.

IMM er viktig for næringen, og den er pdd helt avhengig av disse verktøyene for å kunne produsere på dagens nivå. En begrensning på dødelighet fremfor antall avlusninger ville også gi et kraftig incitament for å videreutvikle metodene slik at de blir mer skånsomme for fisken.

Dersom en setter en begrensning på to IMM-behandlinger, vil en stor andel av lokalitetene som til nå har blitt omfattet av ordningen ikke lengre kvalifisere. Vi kan forvente at de da vil gå tilbake til å forholde seg til de vanlige lusegrensene. Dette vil i sin tur føre til en økning i det totale smittepresset, noe som kan føre til økt bruk av IMM totalt i området, og dermed dårligere velferd for et økt antall fisk.

IMM kan ikke gjennomføres uten «forskrivning» fra autorisert fiskehelsepersonell. Dersom oppdretter ikke har en slik vurdering er behandlingen ulovlig og skal ikke utføres. Om fiskehelsepersonell vurderer at gjentatte behandlinger kan gjennomføres til tross for høy dødelighet vil det være uforsvarlig praksis. Å sette et tak på antall behandlinger er å omgå dette systemet og rettighetene og pliktene som følger med en autorisasjon. Vi mener at det er en uheldig blanding av regelverket som bidrar til å skape uklarhet. Uforsvarlig praksis hos fiskehelsepersonell og/eller ulovlig behandling må følges opp forvaltningsmessig av Mattilsynet.

### **Justering av kvalifikasjonsperioden, ny søknadsfrist og ingen gebyr**

*Kvalifikasjonsperioden for unntaksvekst justeres slik at den samsvarer med tidspunktet for fargeleggingsvurderingene. Beregningsperioden for størrelsen på tilbudet justeres tilsvarende.*

*Søknadsfristen settes til 1. august i oddetallsår.*

*Bestemmelsen om gebyr tas ut.*

Foreningen har ingen innspill til disse endringene.

### **Nye krav knyttet til fisk som er flyttet**

*Det åpnes opp for at man kan få unntak for fisk som er flyttet i løpet av produksjonsperioden, forutsatt at fiskegruppen har oppfylt vilkårene på alle lokaliteter den har stått på. Samtidig presiseres det at hovedregelen er at unntak bare kan gis der lokaliteten har avsluttet et utsett ved å slakte fisken.*

Det er viktig å ikke lage incentiver som fører til økt flytting av fisk. Flytting av sjøsatt fisk innebærer høy risiko for spredning av smitte og bør begrenses så mye som mulig. Derfor mener vi at endring av



regelen slik at kravet til lave lusetall følger fisken gjennom hele produksjonssyklusen er positivt, og vi støtter forslaget.

### **Ny beregning av tilbudets størrelse**

*Det presiseres at tilvekst på fisk som dør eller går tapt på annen måte før slakt, ikke skal telles med i beregningen av tilbudets størrelse.*

Dette støtter foreningen. Det er positivt at en ikke kan få utløst vekst på grunnlag av fisk som dør i produksjonen. Vi ønsker systemer som i større grad legger god velferd og høy overlevelse til grunn for vekst, og dette er et steg på veien.

### **Mer effektiv saksbehandling**

*Det tilrettelegges for mer effektiv saksbehandling og gjøres noen språklige justeringer.*

Foreningen støtter all klargjørelse og forenkling av regelverket.

**Avslutningsvis** vil Veterinærforeningen understreke at vi ser svært positivt på prinsippet om at dårlig velferd ikke skal premieres med vekst. Vi trenger insentiver og virkemidler som sikrer at resultatgivende forbedringsarbeid får prioritet i alle selskap og i alle anlegg.

Enkelt oppsummert - **Vekst gjennom velferd!**

Oslo 12.06.2023

Camilla Larsen

Fagsjef