

Olje - og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep

Side 1 av 4

0033 Oslo

## Høringsuttalelse til forskrift om elsertifikater

Viser til høringsbrev av 14.9.2011 med utkast til forskrift om elsertifikater med tilhørende merknader. Agder Energi (AE) ser frem til at elsertifikatmarkedet trer i kraft. Forslag til forskriftene er i hovedsak i tråd med AEs syn, men på viktige punkter anses forbedringer nødvendig.

Agder Energi vil innledningsvis påpeke at det er svært kort tid til implementering av loven og at det ennå er mange brikker som skal på plass. Forskriften synliggjør en rekke problemstillinger for aktørene som må være avklart før markedet trer i kraft. Dersom elsertifikatloven trer i kraft 1.1.2012 uten at ulike problemstillinger er adressert og konkretisert, vil det kunne få betydelige økonomiske og omdømmemessige konsekvenser for bransjen. Dette vil spesielt gjelde implementering av systemer og rutiner mellom avregningsansvarlig og elsertifikatpliktig. Se for øvrig kommentarerene under § 17.

### Overordnede kommentarer til elsertifikatmarkedet

#### *Overgangsordning etter 2020*

Da lovforslaget ble godkjent i Norge, gikk regjeringspartiene imot en overgangsordning. Medlemmer fra Fremskrittspartiet, Høyre og Kristelig folkeparti anbefalte i innstilling fra Energi- og miljøkomiteen en modell der produsent kan, etter søknad, tildeles sertifikater i en periode frem til 31. desember 2022 for anlegg som blir forsinket.

AE mener det er en betydelig risiko for utbygger å igangsette et større vannkraftprosjekt uten overgangsordninger etter 2020, og at det dermed er stor fare for at flere større vannkraftprosjekter ikke vil bli realisert under elsertifikatmarkedet. Dette vil kunne medføre at den samfunnsøkonomiske kostnaden ved å nå målet for elsertifikatmarkedet blir betraktelig høyere enn om gode, større vannkraftprosjekter kan bidra til å nå dette målet. Et annet viktig moment i denne sammenheng er at bare de større vannkraftprosjektene kan gi et bidrag til det økende behovet for systemdriftsreserve.

AE ber om at NVE forbereder en endring i loven som innfører en toårig overgangsordning som skissert tidligere skissert. En slik endring bør gjennomføres så raskt som mulig, senest ved første kontrollstasjon i 2015.

#### *Konsesjonspolitikken*

AE er bekymret for at konsesjonsbehandlingen i Norge skal begrense godkjenningen av anlegg for elsertifikater. Dette gjelder både for ny produksjon og bygging av nett. Det er lang behandlingstid for søknader hos NVE og ankebehandling hos OED, og AE mener kapasiteten i NVE og OED blir viktig fremover. AE ber om at bransjen tas med i rådslag for å søke løsninger på utfordringer knyttet til konsesjonsbehandling.

#### *Harmonisering med Sverige*

Det sies hverken i forskriftsforslaget eller i kommentarene noe om harmonisering av rammebetingelsene mellom Norge og Sverige. Prioritering av nettførsterkninger, tid for konsesjons- og ankebehandling, kostnader for nettilknytning, kostnader til utbyggingskommuner og andre kostnader i tilknytning til

konsesjonsbehandling vil få stor betydning for tilbydernes/investorenes mulige posisjoner i elsertifikatmarkedet. Dersom slike rammebetingelser ikke harmoniseres mellom Norge og Sverige, vil det påvirke investeringsbeslutningene og kunne medføre en utbygging som ikke er samfunnsøkonomisk optimal. AE vil understreke behovet for at det jobbes videre med harmonisering av rammebetingelsene mellom Norge og Sverige.

#### *Analyse av nordisk kraftbalanse*

Energimyndigheten i Sverige uttaler i rapporten "Gemensamt elcertifikatsystem med Norge": "Den påverkan på elpris som ett ökad utbud och en ökad export kan innebära har inte analyserats inom ramen för detta uppdrag".<sup>1</sup> AE mener at en slik analyse bør gjennomføres årlig av myndighetene og gjøres tilgjengelig for aktørene i elsertifikatmarkedet som bakgrunnsinformasjon for risikovurdering av investeringsprosjekter.

#### *Nye overføringsforbindelser*

Innenlands nettførsterkninger og overføringskapasitet til utlandet må planlegges og bygges ut i takt med økt kraftutbygging, slik at kraftutbygging kan bli realisert i et velfungerende marked.

#### *Eventuell geografisk utvidelse av elsertifikatmarkedet*

I rapporten "Gemensamt elcertifikatsystem med Norge" fra Energimyndigheten i Sverige påpekes at: "Om ett gemensamt svensk-norskt elcertifikatsystem realiseras och fungerar väl, bör ytterligare samhällsekonomiska analyser göras för att bedöma om systemet kan utvidgas till andra länder".<sup>2</sup> Hvis elsertifikatmarkedet skal utvides til å gjelde andre land i Europa utenom Norge og Sverige, vil det kunne føre til ytterligere produksjon av fornybar energi i Norge og større kraftoverskudd i Norge. AE krever åpenhet fra norske myndigheter om eventuelle initiativ til geografisk utvidelse av elsertifikatmarkedet.

### **Kommentarer til enkeltpunkter i utkastet**

#### *§ 3 – Definisjoner*

b) *elsertifikatberettiget: innehaveren av et produksjonsanlegg som har rett til elsertifikater dersom vilkårene i kapittel 2 i lov om elsertifikater og denne forskriften er oppfylt.*

Agder Energi har deleide produksjonsanlegg og produksjonsanlegg hvor flere eiere har etablert et felles driftsselskap. Ved produksjonsøkning i slike produksjonsanlegg, bør det presiseres at det kan være eierne bak driftsselskapet/felleseide selskap som er "innehaveren(e)" og som har rett til elsertifikater.

#### *§ 7 – Vedtak om godkjenning*

Da konsesjonsbehandlingen i stor grad legger grunnlaget for om et anlegg skal bli godkjent for elsertifikater, synes det riktig at godkjenning først kan gis etter at konsesjon foreligger. Forutsatt at søknad sendes etter at konsesjon foreligger, foreslår AE at det innføres en maksimumstid for godkjenning av produksjonsanlegg fra dato for sendt søknad, for å skape mer forutsigbarhet for elsertifikatberettiget.

#### *§ 11 – Særlige krav for godkjenning av varig økning av produksjonsevnen*

I utkastet til forskrift står det: "Varig økning i produksjonsevne som følge av investeringer i eksisterende produksjonsanlegg gir rett til elsertifikater. Det samme gjelder ved opprustinger, utvidelser og nye produksjonsanlegg til erstatning for eksisterende anlegg." AE mener at forskriften bør presisere at dersom det bygges en stasjon i parallell til en bestående kraftstasjon, vil også dette anlegget bli sett på som en "investering i eksisterende produksjonsanlegg" og at NVE fastsetter en tildelingsfaktor som representerer økningen i den samlede produksjonen i de to stasjonene.

I §11 fastsetter NVE en tildelingsfaktor som representerer økningen i produksjonsevnen. De hydrologiske beregningene er basert på det grunnlag som NVE fastsetter. Hydrologiske beregninger er

<sup>1</sup> Energimyndigheten (2010), "[Gemensamt elcertifikatsystem med Norge](#)" ER 2010:28

<sup>2</sup> Energimyndigheten (2010), "[Gemensamt elcertifikatsystem med Norge](#)" ER 2010:28

tidkrevende med mange muligheter for feilkilder. Det bør derfor åpnes for innsyn i NVEs grunnlag og være klageadgang.

#### § 12 – Elsertifikatperiode

For anlegg med driftsstart etter 1.1.2012 bør det gjøres tydelig at driftsstart er startpunkt for tildeling av elsertifikater og at tildelingen skjer i 15 år fra driftsstart.

§ 15 – Bestemmelser om målesystem og § 16 – Bestemmelser om måledata og korreksjonsfaktor  
AE er kritisk til å bygge krav til målekretsen og målekretsens nøyaktighet inn i forskrift om elsertifikater. Slike krav har etter AEs syn ikke noe i denne forskriften å gjøre, men dekkes av andre forskrifter (forskrift om måling, avregning og samordnet opptreden ved kraftomsetning og fakturering av netjtjenester av 11. mars 1999 nr. 301 og forskrift av 25. juli 2002 nr. 972). Dersom angjeldende forskrifter ikke stiller tilfredsstillende krav til nøyaktighet, mener AE at det mest hensiktsmessige vil være å endre disse forskriftene framfor å bygge delkrav inn i forskrift om elsertifikater. Den foreslåtte måten å justere sertifikatmengden gir opphav til "et dobbelt bokholderi" som er lite heldig. En produsent vil måtte operere med en mengde i det fysiske markedet (den mengden nettselskapet rapporterer mottatt i nettet) og eventuelt en annen og nedkorrigert mengde til grunn for utstedelse av sertifikater.

#### § 17 – Rapportering av beregningsrelevant mengde elektrisk energi

I forskriften står det at nettselskapet innen midten av hvert kvartal skal sende melding til registeransvarlig om beregningsrelevant mengde energi for hver enkelt elsertifikatpliktig i sitt nettområde. Meldingen skal oversendes ved hjelp av Ediel-melding i henhold til norsk EDIEL-standard. I følge forskriften antas det at første rapportering vil finne sted i midten av mai 2012, altså over 4 mnd etter at elsertifikatloven og elsertifikatplikten har tredd i kraft. Dette innebærer at kraftleverandøren ikke vil ha riktig underlag for avregning/faktura for de tre første mnd i 2012. Dette vil kunne få store økonomiske og omdømmemessige konsekvenser for bransjen. På dette punktet bør forskriften strammes opp og legges tilrette for en overgangsbestemmelse om at alle nettselskaper skal levere inn underlag for beregning av elsertifikater til elsertifikatpliktige, før ikrafttredelse av elsertifikatplikten og at nettselskapene deretter må rapportere hver mnd. I forskriften nevnes det heller ikke noe om eventuelle sanksjoner mot nettselskap som ikke leverer på fristen.

Altså må systemleverandørene til kraft- og nettleverandørene ha tilpasset systemene for å kunne håndtere denne informasjonen (sende/motta/kvitte/annulere/ajourføre). Denne rapporteringen fra nettselskapene vil også kreve tilpasninger i deres system, noe som tilsier at det vil ta noe tid å utvikle denne løsningen.

#### § 22 – Korrigerings av beregningsrelevant mengde elektrisk energi

AE stiller seg undrende til begrensningen med hensyn til å korrigere beregningsrelevant mengde til ett år utover driftsåret. Denne begrensningen synes ikke å være tilstrekkelig koordinert med lov om foreldelse av fordringer av 18. mai 1979 nr 18. I henhold til lov om foreldelse gjelder en foreldelsesfrist på 3 år. Målefeil hos en forbruker vil, slik det er foreslått, i praksis medføre at kraftleverandøren ikke har sertifikatplikt for den del av en korreksjon som ligger lenger tilbake enn driftsåret pluss et kalenderår. I korreksjonsregningen til kunden vil det da måtte fremstå at det ikke er inkludert kostnader ved sertifikatplikten for det aktuelle volum. Det bør ikke åpnes for en slik korrigerings bakover i tid for slike type målefeil.

Konsekvensen av bestemmelsen om korrigerings av elsertifikatkvoten introduserer ny usikkerhet for kraftleverandøren da neste års sertifikatpris kan være forskjelling fra det året avgiften ble tatt inn.

#### § 23 – Informasjon til sluttbrukere

I AEs høringsuttalelse til lovteksten for elsertifikater ba AE om at "...elsertifikatpliktige kan belaste sluttbrukere med kostnader knyttet til kjøp av elsertifikater og at denne kostnaden skal fremgå av

*strømregningen.*" AE er fortsatt av den mening at alle kostnader knyttet til elsertifikater skal fremstå som egen linje på faktura til kunden. På den måten kan det synliggjøres at sertifikatordningen utgjør en relativt liten kostnad for kunden. AE tror at denne type åpenhet om kostnaden ved ordningen vil kunne ta bort eventuell bekymring hos sluttkundene knyttet til hva ordningen faktisk koster for dem.

Forskriftsutkastet åpner for å benytte ulike referanser til pris på elsertifikater på fakturaen. Ulike referanser kan gi ulike nivå på sertifikatprisen og dette er uheldig. Registeransvarlig bør publisere og oppdatere en felles referansepris.

*§ 26 – Omsetning av sertifikater*

Mye av handelen med elsertifikater vil foregå med bilaterale terminkontrakter med avtale om levering frem i tid. Statnett legger opp til at man i NECS-systemet kan legge inn transaksjoner frem i tid. Det er derfor uklart hva som menes med teksten fra merknaden til § 26: "*...snarest mulig registrering av overdragelsen,...*". AE mener at det bør presiseres om dette skal tolkes som et krav om å legge inn terminhandler med levering frem i tid i NECS.

Med hilsen

Tom Nysted  
Konsernsjef