

Olje og Energidepartementet
Att: Sverre Sand
Postboks 8148, Dep.
0033 OSLO

Vår ref.: 11134407

Dato: 26.10.2011

Høringsuttalelse NVE – Forskrift om elsertifikater

Vi viser til høringsdokument med fra Norges vassdrags- og energidirektorat, med frist 28. oktober 2011.

Innledningsvis vil vi påpeke at aktørene blir påført en stor administrativ risiko som følge av svært kort tid til implementering. Dette vil kunne få betydelige økonomiske og omdømmemessige konsekvenser for bransjen.

Vår største bekymring er om vi vil få tilstrekkelig informasjon tidsnok til å kunne få oversikt over hvor store forpliktelser vi har og hvilke kunder som skal faktureres for denne ekstra kostnaden. Her er vi prisgitt både systemleverandørenes programvareutvikling og landets 130 nettselskaper sin tilpasning av systemer og rutiner. I praksis risikerer vi at det iverksettes en markedsbasert ordning, der den pliktige part ikke er i stand til å beregne sine forpliktelser eller viderefakturere kostnadene. Vi ber om at oppstart utsettes til et tidspunkt der dette kan ivaretas på en forsvarlig måte.

Vi har også en viktig generell kommentar til forskriften som går på prinsippet om at alle regler skal være obligatoriske for aktørene. Vi opplever store utfordringer i de tilfeller der reglene åpner for valgfrihet. Det genereres svært kostnadskrevennde prosesser og resulterer i en uoversiktlig hverdag, som følge av unødvendig dialog med netteiere. Vår klare anbefaling her er at alle regler gjøres obligatoriske og at alle frister er tydelige og absolutte.

Vi har følgende kommentarer til enkeltpunkter i forskriften:

§ 17 Rapportering av beregningsrelevant mengde elektrisk energi

Første ledd: Nettselskapene får en frist som er satt til innen midten av hvert kvartal. Vi antar at dette vil være standardrapporter og kan ikke se hvorfor det skal være nødvendig med så romslig frist. Vi ønsker dette minimum skal sendes månedlig og med frist innen 10 dager etter månedsslutt. Dette mener vi tilsvarer frister for vanlig ukesavregning til Statnett.

Tredje ledd: Netteier pålegges å oversende data vedrørende hvilke målepunkt ordningen gjelder. Her mangler frist for når dette skal sendes. Vår oppfatning er at det må presiseres at meldingen også her må oversendes ved hjelp av Ediel-melding i henhold til norsk EDIEL-standard. Her mangler også frist i forbindelse med oppstart av ordningen og første gangs oversendelse.

§ 22 *Korrigerings av beregningsrelevant mengde elektrisk energi*

Dersom leverandøren sitt beregningsrelevante forbruk skal korrigeres tilbake i tid, vil leverandøren av økonomiske grunner måtte viderefakturere kostnadene til kunden. Dette medfører kompliserte manuelle prosesser i hele verdikjeden.

Informasjon og fakta knyttet til korrigerings av forbruk tilbake i tid vil for kundene oppleves som totalt uforståelig. I tillegg vil man for eksempel måtte forholde seg til utfordringer knyttet til hvilke sertifikatpriser som skal benyttes for korrigeringsene og hva man skal gjøre når kunden har skiftet leverandør.

Vår oppfatning er forslaget medfører stor omdømmerisiko og påfører aktørene urimelige administrative kostnader og markedsrisiko.

Vi kan ikke se at det er viktig for noen aktører at dette korrigeres tilbake i tid. Det totale bildet endres marginalt. Avvik her vil være av beskjedent art og bør anses som en del av markedsrisikoen.

Oppsummert så mener vi her at kostnad og risiko langt overstiger nytten ved å korrigeres tilbake i tid.

§ 23 *Informasjon til sluttbrukere*

I Proposisjonen til Stortinget står det tydelig under punkt 6.2.1 at 'Sluttbrukerne som handler elektrisitet via elleverandør forholder seg til en totalpris for elektrisk energi og elsertifikater'. Dette mener vi tydelig må ivaretas i forskriften.

Første ledd: Dette punktet vurderer vi til å representere den største utfordringen for markedet og kundene. Her griper forskriften direkte inn i produkt og prisstrukturen i markedet. Vi er enig i at sertifikatkostnaden skal inngå i totalen for kunden. Vår prinsipielle holdning er at reguleringen ikke skal detaljstyre formatene på produktene, men at formatet må være et resultat av valgte markedsstrategier og konkurransen i markedet.

Det som bekymrer oss mest er kravet om at sertifikatkostnaden for spotrelaterte produkter skal inngå i påslaget og være fastsatt på forhånd.

Primært mener vi altså at dette ikke skal reguleres. Dersom det likevel gjøres, så mener vi det er behov for tydeligere presiseringer. Kravet om at kostnadene ved sertifikater skal inngå i påslaget og være fastsatt på forhånd, må begrenses til produkter der prisen kun består av spotpris. Dette vil sikre mulighet for prissammenligninger tilsvarende Konkurransetilsynet sin liste.

For alle andre spotrelaterte produkter der prisen består av komponenter ut over spot (regulerkraft, profil, finansielle resultater osv.) er det viktig at sertifikatkostnaden inngår i prisen og ikke i påslaget. Dette er typisk løpende avtaler og påslaget vil ellers måtte variere over tid, og skape en uoversiktlig situasjon for kunden.

Forslaget vil også slå ben under produkter som Strøm Til Innkjøpspris, der vår totale innkjøpskostnader inngår i prisen, mens påslaget er begrenset til hva vi tar oss betalt for å levere tjenesten.

Et annet moment som taler for at sertifikatkostnaden ikke skal være med i påslaget, er at prisformatet på påslaget til nevnte avtaler gjerne avviker fra sertifikatprisene. En typisk måte å prise tjenesten er i kroner pr måned. Det vil da bli svært vanskelig å få til en rettferdig fordeling av sertifikatkostnaden som jo er priset pr kWh. Kunder med lavt forbruk vil sannsynligvis komme dårlig ut som følge av likt fastbeløp i massemarkedet.

Dersom leverandørene påføres en slik unødvendig risiko, vil dette sannsynligvis gå ut over kundene i form av høyere kostnader.

Annet ledd:

Vi opplever det som uklart hva som menes i forhold til fakturaopplysninger. Vår klare oppfatning er at sertifikatkostanden ikke skal presenteres som egen linje på fakturaen, men inngå i total strømkostnad.

Ytterligere informasjon må begrenses til informasjon av generell art. Offentlige internettsider med prisinformasjon vil kunne være hensiktsmessig.

Det er imidlertid ikke tilstrekkelig kun å vise omsatte sertifikatpriser. Det vil være sterkt villedende for kunden, da prisen for kunden kun vil være en brøkdel av sertifikatprisen. Det er derfor viktig at landingssiden til NVE også sier noe om forventet konsekvens for kunden.

Avslutningsvis vil vi totalt sett berømme det arbeidet som her er gjort, spesielt sett i forhold til den knappe tiden som har vært til rådighet.

Vi mener imidlertid at det nå er viktig å ta et lite skitt tilbake og sette kunden først, ref våre kommentarer om prisstruktur og korrigeringer tilbake i tid. Bransjen sliter med lavt omdømme og det er svært viktig for oss at kundene ikke får en mer kompleks hverdag som følge av innføringen av elsertifikater.

Vi håper at våre innspill blir tatt hensyn til og stiller gjerne opp for å utdype våre synspunkter.

Vennlig hilsen
Fjordkraft AS



Sverre Gjessing
Adm. Direktør