

Olje- og energidepartementet  
Att. Trond Ulven Ingvaldsen  
Pb. 8148 Dep 0033 Oslo  
Oversendt elektronisk til postmottak@oed.dep.no

Oslo, 31.10 2011

## **Svar på høring – Forskrift om elsertifikater**

**1. Innledning:** Norwea er svært tilfreds med at forskrift til lov om elsertifikater er kommet på høring. Forskriften regulerer viktige forhold for våre medlemsbedrifter og markedsaktører generelt. Den representerer følgelig en vesentlig milepæl på veien mot det antatt første eksempel på koordinering av støttereimer under fornybardirektivet.

Norwea vil berømme både departementet og underliggende fagorganer for å ha utarbeidet et forskriftsverk som, sammen med lovverket Stortinget allerede har vedtatt, i all hovedsak legger til rette for et velfungerende elsertifikatmarked.

Flere av våre innspill adresserer derfor overordnede forhold samt mulige videreutviklinger som eventuelt kan bringes opp gjennom det råd og den komité som iht. traktaten med Sverige skal opprettes. Etter hvert som man høster erfaringer fra markedets faktiske funksjon vil det naturlig nok kunne oppstå behov for endringer man ikke kan forutse nå. Større endringer i markedet bør utfra hensynet til forutsigbarhet for markedsaktører kun skje ved en kontrollstasjon, jf. også traktaten med Sverige.

Det mest presserende hensynet hva gjelder juridiske og regulatoriske forhold nå er derfor å få fastsatt forskriftene endelig, igangsatt apparatet for effektiv godkjenning av anlegg i NVE og etablere tekniske løsninger for registeransvarlig Statnett samt plattform for kommunikasjon med det svenske elsertifikatregisteret.

**2. Overordnede kommentarer:** Elsertifikatmarkedet ligger an til å spille en vesentlig rolle både for norsk kraftbransje og for oppfyllelsen av Norges forventede målsetning på 67,5 % under fornybardirektivet. Konteksten forskriften som nå er på høring inngår i er etter vårt syn i hovedtrekk som følger:

- Det planlagte elsertifikatmarkedet vil medføre en økt fornybar kraftproduksjon på totalt 26,4 TWh i Norge/Sverige. Dette bør ledsages av en bærekraftig plan for avsetning av kraften. En slik plan bør inkludere både muligheter for elektrifisering av ikke-fornybart konsum i Norge samt mellomlandsforbindelser.
  - Elektrifisering av nasjonalt fossilt konsum vil kunne bidra til å redusere Norges eksponering mot brensels- og CO<sub>2</sub>-priser på konsumentensiden samt oppnåelse av klimaforlikets målsetninger for nasjonale utslippskutt.
  - Flere mellomlandsforbindelser vil bedre Norges forsyningsikkerhet i underskuddsperioder samt – gjennom krafteksport – gi verdiskapning i overskuddsperioder.
- Statnetts såkalte "Sørlandsstudie" av 2011 antyder fysiske begrensninger som vanskeliggjør planen for mellomlandsforbindelser presentert i Statnetts nettutviklingsplan av 2010.

Norwea mener at man i lys av elsertifikatmarkedet likefullt bør vurdere tiltak som gjør at man kan opprettholde utbygningstakten for mellomlandsforbindelser av 2010. I den grad kapasitet eller mandat hos Statnett vurderes som en begrensende faktor for utbygningstakten bør også eierskap til mellomlandsforbindelsene og såkalte "merchant cables" revurderes.

- Stortinget har i forbindelse med sitt vedtak av lov om elsertifikater fastslått at det bør være en målsetning å *legge til rette for* at en forholdsmessig andel av investeringene i elsertifikatmarkedet kommer i Norge. En slik *markedsbasert* avgjørelse fordrer at konsesjonsbehandling og nettutvikling ikke blir en flaskehals. Ettersom vindkraft forventes å utgjøre opp mot 50 % av det totale markedet vil vi spesielt peke på behovet for fortsatt stor grad av effektivitet hos NVE i konsesjonsbehandling av vindkraftprosjekter (herunder nye prosjekter / s.k. "greenfield development") samt en effektivisert ankebehandling hos departementet.
- Flere aktuelle norske produksjonsprosjekter for elsertifikatmarkedet krever, kanskje i større grad enn tilsvarende svenske prosjekter, betydelige investeringer i sentralnettet. Det er derfor avgjørende – både for investeringer i Norge og for å øke den totale konkurransen i elsertifikatmarkedet – at:
  - Myndighetene legger til rette for en oppgradering av sentralnettet tilsvarende Statnetts nettutviklingsplan av 2010.
  - At den svensk-norske harmoniseringen av nettvilkår, herunder indirekte reguleringer, som følge av elsertifikatmarkedet ikke svekker Norges *relative* konkurranseevne.
- Et EØS-vedtak om fornybardirektivet før årets utløp er fortsatt en forutsetning for markedsoppstart 01.01.2012, og medfører i prinsippet en risiko for en utsettelse av denne etter traktatens art. 17. Vi håper derfor på en rask implementeringsprosess samt eventuelle avklaringer med ESA.

## **2. Forholdet til Sverige og andre stater:**

### **2.1. Harmonisering av regulatoriske o.a. forhold:**

Anbefalinger fra bl.a. bransjeaktører og den svenske Energimyndigheten legger opp til en harmonisering av nettmessige investeringsvilkår som følge av elsertifikatmarkedet. Iht. traktaten med Sverige skal landene også utveksle informasjon om endringer i slike forhold.

- Norwea støtter prinsippet om like investeringsvilkår gitt likt støtteregime da dette vil øke den totale kostnadseffektiviteten ved systemet og bidra til en forutsigbar og rettferdig konkurransesituasjon mellom prosjekter og aktuelle teknologier på tvers av landegrensene.
- Det er imidlertid avgjørende at nettreguleringen og harmoniseringsprosessen skjer på en måte som også i praksis/håndhevelse ikke svekker Norges *relative* konkurranseevne i elsertifikatmarkedet.
- Videre er det ønskelig at forskrifts- og lovverk knyttet til elsertifikatmarkedet isolert sett utformes, håndheves og eventuelt justeres slik at også disse markedsvilkårene i Sverige og Norge blir sammenlignbare. Vi viser her til de nye svenske forskriftene som nå er på høring hos Energimyndigheten.

## **2.2 Muligheter for "markedsmodning:"**

Norske myndigheters videre arbeid bør i første rekke være rettet mot å etablere markedet, og man bør ha respekt for de reguleringene som allerede foreligger i det svenske markedet. På sikt bør norske myndigheter gjennom markedets råd og komité likefullt aktivt forfølge muligheter for å forbedre markedet.

*Dette gjelder bl.a.:*

- Mulighet for økt informasjonsflyt til markedet om utvikling av elsertifikatpliktig konsum, godkjenning av anlegg, utstedte elsertifikater mv. Dette under forutsetning av at informasjonskravene samordnes mellom Norge og Sverige slik at ingen aktører påføres relative konkurranseulemper.
- Tilrettelegging for markeds plass (med eventuelt tilsyn med markedsadferd, jf. Norweas høringsuttalelse til lov om elsertifikater), slik at likviditeten i markedet økes ytterligere, prising blir riktigere og aktører tilbys økte muligheter for prissikring.
- Forskriften legger opp til at elsertifikater utstedes månedlig som i Sverige (§ 25). Produsenter og markedet generelt vil naturlig nok være tjent med en økt tildelingsfrekvens, og vi anbefaler derfor at man i samråd med Sverige søker å få dette på plass.

**2.3. Kontrollstasjoner:** Vesentlige endringer i markedet, spesielt endringer i tilbud/etterspørsel, bør av hensyn til forutsigbarhet og allerede inngåtte posisjoner) kun skje ved kontrollstasjoner. I så måte spiller markedets råd og komité en avgjørende rolle.

- Norwea mener traktatens struktur med "overnasjonale" institusjoner (art. 11-12) på en svært god måte muliggjør en effektiv planlegging og koordinering av kontrollstasjoner og informasjon til markedet.
- Ettersom Norge og Sverige så langt har praktisert noe forskjellige forvaltningsmessige tradisjoner hva gjelder oppdrag til underliggende fagorganer og høringsprosesser knyttet til fagorganenes anbefalinger er det viktig å bruke markedets råd og komité til å sikre en samordnet gjennomføring.
- Det er ønskelig med tydelighet både om tidspunkt for ferdigstilling av kontrollstasjoner utover det som er regulert gjennom traktatens art. 8; tidspunkt for når eventuelle lov- og forskriftsendringer kan forventes å tre i kraft, samt påvirkningsmuligheter gjennom prosessen for svenske og norske parter.
- Utviklingen i elsertifikatpliktig konsum spiller en avgjørende rolle for både prising av elsertifikater og måloppnåelse da sertifikatetterspørselen er satt prosentvis og ikke absolutt. Erfaringer fra finanskrisen viser at endringer i elkonsum kan ha store effekter på elsertifikatmarkedet. Ettersom den totale målsetningen for markedet er fastsatt til totalt 26,4 TWh gjennom traktatens art. 2 vil både måloppnåelse og markedets behov for forutsigbarhet være tjent med at korreksjoner av kvotekurven for endringer i konsumutvikling gjøres til et tema ved kontrollstasjoner.

**2.4. Spesielt om utenlandske elsertifikater / eventuell utvidelse til flere stater** : (§5) i forskriften og kap. 1 § 5 i det svenske forslaget til ny elsertifikatlov<sup>1</sup> åpner for et svensk-norsk elsertifikatmarked ved at svenske elsertifikater kan benyttes til oppfyllelse av norsk sertifikatplikt og omvendt.

De foreslåtte bestemmelsene i Norge og Sverige muliggjør derved på en elegant måte en koordinering av støtteregimene, og Norwea har ingen innsigelser til denne implementeringen eller til distribusjonsregelen for rapportering ifbm. forpliktelser under fornybardirektivet som er skissert i traktaten (art. 14).

I høringsnotatet påpekes det videre at elsertifikatmarkedet eventuelt kan utvides til flere stater på et senere tidspunkt. Tilsvarende åpner det svenske lovforslaget for en utvidelse til andre land under forutsetning av at det foreligger en avtale og en anerkjennelse av utenlandske elsertifikater som gyldige for oppfyllelse av nasjonal kvoteplikt.

Den svenske Energimyndigheten har som svar på et generelt oppdrag fra Näringsdepartementet om utnyttelse av fornybardirektivets samarbeidsmekanismer illustrert hvordan markedet helt eller delvis kan utvides til å omfatte andre land,<sup>2</sup> og går langt i retning av å anbefale dette.

Det er *p.t.* etter det vi forstår uklart hvordan rapporten vil behandles politisk, men det er klart at dens anbefalinger berører Norge og norsk kraftbalanse.

En utvidelse av markedet til flere land krever Norges samtykke (traktatens art. 13), og vil derfor være et naturlig tema for behandling i markedets råd og komité.

Til tross for at det *p.t.* hersker stor usikkerhet om etterspørselen etter "måloppnåelse" gjennom fornybardirektivets samarbeidsmekanismer må det tas høyde for henvendelser fra andre land om å entre markedet.

Siden dette kan bli et avgjørende tema både for aktører i elsertifikatmarkedet og for konvensjonelle kraftprodusenter i Norge velger vi å tydeliggjøre vårt synspunkt i relativt stor detaljgrad:

- Utvidelser gjennom mekanismen "joint support scheme" (art. 11 i fornybardirektivet) utgjør den desidert enkleste måten Norge og Sverige eventuelt kan øke anvendelsen av fornybardirektivets samarbeidsmekanismer på. En hel eller delvis utvidelse av et eksisterende marked vil være komparativt lett å implementere og dessuten fremstå som velforstått for investorer, utbyggere og banker mv.
- For mekanismene "statistical transfers" (direktivets art. 6) "joint projects" (art. 7) eksisterer *p.t.* ingen paradigmatisk oppsett av handelsavtaler eller entydig vurdering av hvordan disse kan samvirke med eksisterende støtteregimer på en gunstig måte.
- Utvidelser av elsertifikatmarkedet representerer i tillegg en interessant mulighet til økt krafttilgang i Norge/Sverige uten at kostnadene økes vesentlig, eller overhodet, for norske/svenske konsumenter.
- Det fremstår likevel som svært lite hensiktsmessig å øke etterspørselen etter fornybar kraft i det svensk-norske elsertifikatmarkedet ytterligere uten en konkret og realistisk plan for en

<sup>1</sup> Prop. 2010/11:155: *En ny lag om elcertifikat - enklare regler og en gemensam elcertifikatsmarknad*

<sup>2</sup> Energimyndigheten (2011): *Samarbetsmekanismer enligt förnybardirektivet - En fördjupad analys*

bærekraftig avsetning for denne kraften som er i tråd med norsk/svensk nærings- og klimapolitikk.

- Utvidelser av elsertifikatmarkedet kan følgelig være positivt, men kun:
  - Ved en kontrollstasjon, da hensynet til forutsigbarhet for markedsaktører tilsier at vesentlige endringer i sertifikattilbud/sertifikatetterspørsmål ikke bør skje utenom pre-annonserte tidspunkter.
  - Under forutsetning av at både norske og svenske myndigheter er av den oppfatning av at den økte produksjonen realistisk kan møtes med økt nasjonalt konsum *og/eller* avsetning for kraften gjennom realistisk oppnåelig utvekslingskapasitet med kontinentet.

### **3. Produsenter / sertifikattilbud:**

**3.1. Generelt om godkjenning av anlegg:** Det er positivt og avgjørende for markedets kostnadseffektivitet at forskriftens § 8 stadfester prinsippet om teknologinøytralitet, samt at fornybardirektivets definisjon legges til grunn i tvilstilfeller. En slik operasjonalisering av fornybar kraftproduksjon vil dessuten lette rapportering ifbm. Norges forpliktelser under fornybardirektivet.

Det må tas høyde for press på apparatet for godkjenning av anlegg i NVE (§ 6). Et velfungerende og transparent system for godkjenning er av kritisk betydning både for produsenter og markedet generelt:

- I så måte virker det fornuftig at det er lagt opp til en løsning med digitale søknader via Altinn.
- Kanskje spesielt gitt den korte tiden til markedsoppstart, men også i fremtiden, bør man sikre at NVE tilføres nødvendige ressurser til effektiv godkjenning av aktuelle anlegg. Norwea tror alle aktører, samt tilliten til markedet vil være tjent med at vedtak om godkjenning (§7) skjer på en transparent og etterprøvbar måte.
- Det er ønskelig at man både på norsk og svensk side – på en samordnet måte – kommuniserer vedtak om godkjente anlegg til markedet generelt, ettersom dette utgjør markedsrelevant informasjon om mulig elsertifikattilbud.
- Aktuelle forhold som er avgjørende for godkjenning kan i fremtiden med fordel avklares gjennom, eller i tilknytning til, konsesjonsbehandlingen. Dette vil både lette myndighetsarbeidet med godkjenning, samt gi økt grad av sikkerhet til utbygger.

**3.2. Spesielt om varig økning av produksjon mv:** Det følger etter vårt syn fra prinsippet om teknologinøytralitet og forskriftens formål om å fremme økt produksjon at investeringer som bidrar til varig økning av produksjonsevnen kvalifiserer for elsertifikater tilsvarende den økte produksjonen.

Erfaringer fra Sverige viser imidlertid at tilliten til systemet kan undergraves dersom det skapes et inntrykk av sertifikattildeling utover produksjonsøkningen.

- Det er derfor svært positivt at dette er konkretisert gjennom forskriftens § 11 samt, for vannkraftens vedkommende, vedlegg 2. Dette utgjør også viktig markedsinformasjon om mulig elsertifikattilbud.
- Norwea har ikke noe grunnlag for å kommentere tilnærmingen med en *tildelingsfaktor* i intervallet [0,1] (§ 11; § 25) for slike prosjekter, eller beregningsmåten for vannkraft indikert i

vedlegg 1, utover å understreke at markedstillitt og markedets formål er tjent med en transparent, etterprøvbar og objektiv håndhevelse. (Vår holdning er tilsvarende for fastsettelse av *fornybarandel* i intervallet [0,1] som vel er mest aktuell for biokraftprosjekter.)

- Både markedet som helhet og aktørene bak slike prosjekter vil som understreket ovenfor etter vårt syn være tjent med at forutsetningene for tildelingsfaktorer, fornybarandel mv. i størst mulig grad avklares gjennom, eller i tilknytning til, konsesjonsprosessen.

Vårt inntrykk er altså at forskriftens bestemmelser på området primært er rettet inn mot vann- og biokraft. Til tross for at Norge så langt har hatt en beskjeden utbygging av vindkraft kan det tenkes å komme søknader om elsertifikater til utskifting av eldre turbiner med nye og mer effektive turbiner også før det aktuelle vindkraftverkets levetid er omme.

- Norwea legger til grunn at slike vindkraftprosjekter vil komme inn under bestemmelsene i § 11 om varig økning av produksjonsevnen; at en slik investering ikke vil regnes som "utbedring på grunn av elde og slitasje"; og at prosjektene følgelig vil kunne få elsertifikater tilsvarende økningen i produksjonen. (Jf. igjen formålsparagrafen om økt fornybar elektrisitetsproduksjon).
- I slike tilfeller er det viktig for markedet at NVE finner frem til en god og transparent måte å beregne tildelingsfaktor for denne typen prosjekter.

**3.3. Spesielt om definisjonen av produksjonsanlegg:** Produksjonsanlegg er i § 3 definert som en "innretning for produksjon av elektrisk energi." Vi legger til grunn at dette kan forstås på en fleksibel måte slik at det for vindkraftens vedkommende kan omfatte enten enkeltturbiner eller hele vindparker. En slik fleksibel forståelse inngår så vidt vi kan se i det svenske lovforslaget (1. kap. § 3), og vil for vindkraftens del bidra til å finne løsninger for måling som er tilpasset situasjonen i den enkelte vindpark.

**3.4. Spesielt om overgangsordningen:** Byggestart har konsekvent blitt kommunisert til markedet som det avgjørende kriteriet for overgangsordningen. Begrepet byggestart kan i noen grad sies å være indikativt for hvorvidt planene om elsertifikatmarkedet har hatt en utløsende effekt på prosjektet, men utgjør som flere har påpekt ikke et entydig kriterium.

- Det er derfor svært positivt at byggestart nå er konkretisert gjennom § 10 slik at både aktuelle prosjekter og markedet som helhet kan bedømme mulig sertifikattilbud gjennom ordningen.
- Norweas inntrykk er at byggestart nå er operasjonalisert på en tilfredsstillende måte.
- Vi er likevel usikre på i hvilken grad godkjent detaljplan fra NVE (§10 bokstav b) bidrar til entydig å fastsette byggestart. Slik vi forstår en godkjent detaljplan er den først og fremst indikativ for konkret plassering av anleggskomponenter mv.

**3.4. Spesielt om godkjenning av anlegg etter 2020:** § 9 stiller krav om at norske anlegg må være satt i drift innen 31.12.2020 for å godkjennes, mens det *p.t.* ikke ser ut til å finnes noen tilsvarende restriksjon på svensk side.

- Til tross for at traktaten med Sverige (art. 4.3) åpner for nasjonale forskjeller i anleggsgodkjenning post 2020 mener vi man bør arbeide for en samordning på dette punktet.
- I forbindelse med en slik samordning er det verdt å merke seg at økt elsertifikattilbud på norsk og/eller svensk side post 2020 vil kunne ha dramatiske priskonsekvenser for eksisterende prosjekter all den tid elsertifikatetterspørselen samtidig trappes ned. Dersom markedet forventer nye prosjekter på svensk eller norsk side post 2020 er det dessuten grunn til å tro at dette vil prises inn også tidligere og i verste fall forverre investeringsbetingelsene for produksjon som kan inngå i landenes 2020-målsetninger.
- I tilfeller der forsinkelsen til 2021 er begrenset og helt klart skyldes *force majeure* synes det likevel rimelig å enten nå, eller ved en kontrollstasjon, innføre en unntaksbestemmelse som åpner for ekstraordinær anleggsgodkjenning post 2020.

### **3.5. Spesielt om forholdet til demonstrasjonsprosjekter og tilbakebetaling av støtte:**

Elsertifikatmarkedets implisitte formål er å fremme produksjon fra modne teknologier på en kostnadseffektiv måte. Norwea mener markedet derfor er et godt virkemiddel for å oppnå økt kraftproduksjon og bidra til at Norge oppfyller sine fornybarforpliktelser.

En kombinasjon av sertifikattildeling og andre virkemidler som er rettet inn mot teknologiutvikling (eksempelvis investeringstøtte gitt gjennom Enovas programmer for ny teknologi) vil, dersom den anvendes i et betydelig omfang, innebære en uheldig modifikasjon av teknologinøytralitet samt påvirke tilbudssiden i det svensk-norske markedet.

Norwea ser imidlertid at en begrenset tildeling av elsertifikater til demonstrasjonsprosjekter som også mottar teknologistøtte vil gi positive effekter og sikre en fornuftig incentivstruktur tilpasset slike prosjekters risiki og kapitalkrav:

- Muligheten for å kombinere støtteordningene gir rom for at virkemiddelbruken i større grad kan tilpasses de utfordringene slike prosjekt står overfor. Utsikten til en begrenset kontantstrøm i form av elsertifikatinntekter etter at et mindre demonstrasjonsprosjekt eventuelt har vist seg vellykket, vil gi økte incentiver til å reise den private kapital som typisk kreves gjennom bl.a. Enovas programmer. I enkelte tilfeller vil det kunne være avgjørende for realiseringen av fullskala demonstrasjonsprosjekter.
- Motsatt kan det tenkes at et fravær av elsertifikatinntekter i etterkant av demonstrasjonsfasen gir uønskede incentiver til å rive et vellykket demoanlegg, alternativt erstatte det med en standard sertifikatberettiget teknologi.

Vårt inntrykk er at bestemmelsene om tilbakebetaling av investeringstøtte innen 30. april 2012 (§ 9) primært er rettet mot overgangsordningen, og i så måte ikke utelukker en eventuell mindre kombinasjon av elsertifikattildeling og *fremtidig teknologistøtte*.

Under forutsetning av at en slik kombinasjon av teknologistøtte og elsertifikater kun skjer i svært begrensede volumer og således ikke påvirker sertifikatmarkedet vesentlig er vi enige i at forskriften bør åpne for denne muligheten nå slik at departementet kan vurdere dette nærmere. Dette vil kreve konsultasjoner med Sverige etter traktatens art. 5, samt at man foretar eventuelle avklaringer med

ESA. Det er dessuten viktig at en eventuell avklaring av dette suppleres med retningslinjer for slik sertifikattildeling.

#### **4. Elsertifikatetterspørsel:**

**4.1. Elsertifikatplikt og beregningsrelevant mengde elektrisk energi:** Lov om elsertifikater som vedtatt av Stortinget innebærer som kjent en mindre utvidelse av unntaket for elsertifikatplikt ifbm. elintensiv industri sammenlignet med lovutkastet som var på høring.

Norwea har ingen innsigelser til dette unntaket. Vårt inntrykk er videre at (§ 19) operasjonaliserer beregningsrelevant konsum på en god og objektiv måte. Vi legger til grunn at søknad om fritak etter annet ledd vil utgjøre en relativt "maskinell" prosess slik at det ikke hersker tvil om hvordan dette påvirker etterspørselen.

Det er alt i alt svært positivt at dette unntaket nå klargjøres for markedet, all den tid utviklingen i beregningsrelevant konsum spiller en avgjørende rolle for prising i markedet. (Se "Kontrollstasjoner" ovenfor). Norweas legger til grunn at den vedtatte kvotekurven, til tross for unntaket, er designet mot den opprinnelige målsetningen om 13,2 TWh i tillegg til overgangsordningen. Vi har mottatt en rekke spørsmål om dette.

Fordi det har vært betydelig mediedebatt om unntaket, og fordi markedet er i sin oppstartsfasen, er det derfor ønskelig at man kommer tilbake med en oppdatert versjon av det opprinnelige underlagsnotatet om de norske kvotene som illustrerer forventet utvikling i beregningsrelevant konsum samt forholdet til målsetningen om 13,2 TWh.<sup>3</sup>

**4.2. Informasjonsarbeid i forhold til konsumenter:** Til tross for at elsertifikater, i det minste innledningsvis vil representere en beskjeden utgift for konsumentene, ser vi fortsatt et stort behov for koordinert informasjon fra myndighetene.

#### **5. Markedsmessige forhold:**

Utover å vise til våre kommentarer under "markedsmodning" vil vi kun komme med følgende innspill. Vi presiserer at dette i det store og det hele er forhold som kan vurderes på sikt.

**5.1. Prisinformasjon:** Det er positivt at prisinformasjon gjennom § 26 og § 29 skal samles og offentliggjøres. Dette vil bidra til å legge til rette for en velfungerende markeds plass, samt beregning av avgift for manglende annullering av elsertifikater (se nedenfor). Vi forutsetter imidlertid at prisinformasjonen nøytraliseres slik at forretningsinterne forhold mellom aktører ikke fremgår, og at informasjonen i fremtiden vil organiseres på en tilsvarende måte i Sverige.

**5.2. Utstedelse av elsertifikater:** Som nevnt under "markedsmodning" mener vi markedet vil være tjent med at man arbeider for en økt utstedelsesfrekvens for elsertifikater (§ 25).

**5.3. Avgift for manglende annullering av elsertifikater:** Erfaringer Sverige viser at den svenske avgiften fungerer etter hensikten for såvidt som oppfylningsgraden for kvoteplikten i de siste årene

---

<sup>3</sup> *Grunnlagsnotat om de norske elsertifikatkvotene*, presentert ifbm. høring om lov om elsertifikater: [http://www.regjeringen.no/upload/OED/pdf%20filer/Grunnlagsnotat\\_om\\_de\\_norske\\_elsertifikatkvotene.pdf](http://www.regjeringen.no/upload/OED/pdf%20filer/Grunnlagsnotat_om_de_norske_elsertifikatkvotene.pdf)



har vært svært høy. Norwea har ingen innsigelser til bestemmelsene i § 37, men imøteser på sikt en redegjørelse for hvordan man i praksis har tenkt å håndtere valutaer, vekslingskurser mv.

***Vi takker for anledningen til å overbringe våre synspunkter, og ser frem til ytterligere dialog med departementet om denne saken.***



Øyvind Isachsen,  
Adm. dir, Norwea



Øistein Schmidt Galaaen  
Dir., Norwea