

Saksfremlegg

Arkivsak: 09/2863-2
Sakstittel: HØRING - FORSLAG TIL ENDRING I OPPLÆRINGSLOVEN OG PRIVATSKOLELOVEN
K-kode: A20 &13
Saksbehandler: Torbjørg Joramo Pleym

Innstilling:

Sørums kommune støtter departementets forslag til endring i Opplæringsloven § 2-10, §3-8 og §3-10.

For saker som skal videre til kommunestyret, kan innstillingsutvalgene oppnevne en saksordfører.

Forslaget til endringer i bestemmelsene innebærer at rektor/daglig leder kan beslutte å gi lærerne myndighet til å vise bort elever fra undervisningen for en eller flere enkelttimer eller for resten av dagen.

Vedlegg:

Høringsnotat om forslag om å endre bestemmelsene i opplæringsloven og privatskoleloven om delegering av myndighet til bortvisning av elever fra undervisningen.

Andre dokumenter, som ikke er vedlagt:

- Opplæringslova av 17.juli 1998 med forskrift

Saksutredning:

Bakgrunn for saken:

Forslaget har bakgrunn i St.meld.nr.nr.31 (2007-2008) Lærerens evne til å framstå som en tydelig leder som har autoritet og samtidig framstår som en trygg voksenperson, har stor betydning for å kunne skape ro og orden i klasserommet. Konsekvent grensesetting er en nøkkel for å kunne skape et godt læringsmiljø.

Saksopplysninger:

Bortvisning fra undervisning er regulert i Opplæringslova av 17.juli 1998 §§2-10 og 3-8 for henholdsvis grunnskole og videregående opplæring og i Privatskolelova av 4.juli 2003 nr. 84 § 3-10 for private skoler.

Etter gjeldende rett er det rektor selv eller den som er i rektors sted når rektor ikke er tilstede, som fatter avgjørelse om bortvisning. Myndigheten kan ikke delgeres til andre.

Forhold til eksisterende plandokumenter:

@Avgjørelse om bortvisning for en eller flere dager, samt bortvisning for resten av et kurs, er å regne som enkeltvedtak etter forvaltningsloven §2, og saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven kap III-VI gjelder.

Avgjørelsen om bortvisning for mindre enn en dag regnes ikke som enkeltvedtak, men avgjørelsen må etter gjeldende rett fattes av rektor.

Forhold til gjeldende vedtak:

Vilkårene for å bortvise elevene fra undervisningen blir ikke foreslått endret med dette forslaget. Bortvisning for en enkelttime eller en dag vil fortsatt være refsingstiltak som må hjemles i ordensreglementet med de krav til gjentatt eller alvorlige brudd på regelverket som skal til før bortvisning kan iverksettes.

Økonomiske konsekvenser:

Investeringer: Endringen vil ikke medføre økonomiske eller administrative konsekvenser.

Drift, vedlikehold:

Bærekraftig utvikling:

Kvalitet i skolen har sammenheng med lærernes kompetanse, deres evne til samspill med elevene og den myndighet de har til å framstå som trygge voksenpersoner i klasserommet.

Bemanningskonsekvenser:

Ingen

Uttalelse fra andre utvalg:

Skal saken før den politiske behandlingen oversendes for uttalelse til:

- Eldrerådet (ja/nei)? nei
- Rådet for funksjonshemmede (ja/nei)? nei
- Barns og unges kommunestyre/arbeidsutvalget (ja/nei)? nei
- Andre råd/utvalg – I tilfelle hvilke(t)? nei

Alternative løsninger:

Dagens lov kan tolkes forskjellig. Enkelte vil hevde at reaksjoner som ikke er ment som refselse av elevene men derimot tiltak for å skape ro og orden i klasserommet, ikke er i strid med gjeldende lov. En alternativ løsning kan være å beholde loven slik den er.

Vurdering:

Denne lovendringen er et skritt videre på veien til å rettsliggjøre skolehverdagen. KS sier i sitt høringssvar til departementet ” KS mener det lovforslag som nå fremmes er et godt eksempel på hvordan en rettsliggjøring av skolehverdagen medfører at man vikler seg inn i juridiske spissfindigheter som vanskeliggjør skolens daglige opplærings- og oppdragervirksomhet og medfører unødvendige administrativt arbeid. På sikt kan dette undergrave både lærernes og skolens autoritet” (Marte Danholt, Kommunal Rapport 24.09.09)

I en konkret sak ved Gausdal vgs hvor elevene ble henvist til biblioteket hvis de kom for sent til timen, klagde elevrådet saken inn til Fylkesmannen i Oppland. Fylkesmannen ga skolen medhold. Saken gikk videre til Utdanningsdirektoratet som slo fast at dette var i strid med opplæringsloven og dermed ulovlig.

Eksempelet fra Gausdal viser at det kan være nødvendig med en klargjøring. Lovendringen vil ikke føre til mer administrativt arbeid men vil være med på å legitimere ordninger skolene allerede har innført for å skape et godt læringsmiljø.

Utskrift av saken til:

- @

Sørumsand, den 25.09.09

Seksjonsleder:

Torbjørge Joramo Pleym