



Klima- og miljødepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Deres ref. 14/3238

6.4.2015

Hørings svar – forslag til forskrifts endringer for mer effektiv felling av jerv mm.

Vi viser til høringsforslag fra departementet datert 20.2.2015 om forskrifts endring for mer effektiv felling av jerv mm.

FVR kan ikke se behovet for de forskrifts endringer det her er snakk om, men vi ser et behov for at viltloven og forskrifter tilpasses naturmangfoldloven.

Generelt

Vi har sjelden sett at et forsøksprosjekt, iscenesatt mer eller mindre i offentlig regi, ikke har ført til en varig ordning med påfølgende lovendring. At barn/ungdom skal delta i forsøk som strekker seg ut over gjeldende lovs rammer mener vi er betenkelig.

Når man vil effektivisere jervejakten må man huske at jerven nesten ble utryddet i Norge under mer primitive forhold enn hva jegerne har adgang til i dag. Man må også gi akt på at jervebestanden har vist nedgang de siste årene, både i Norge og i Sverige.

Legger man Norges fastlandsareal til grunn, er det nesten 1000 kvadratkilometer bak hver jerv med dagens bestand. Spørsmålet er om ikke bestandsmålet er satt for lavt til å kunne forvalte arten på en human måte.

Det overordnede mål i vår lovgivning er at naturgrunnlaget skal bevares (ref. naturmangfoldlovens § 1 og § 4). Det er dette som er KLDs viktigste oppgave. Videre er det en målsetting at det skal kunne drives næringsvirksomhet. Da kan man ikke ensidig tøy naturgrunnlaget til bristepunktet, men også tilpasse næringsvirksomheten til det som naturgrunnlaget kan gi uten varig skade. Vi kan ikke se at det er gjort så store anstrengelser fra næringslivets side for å forhindre slik skade.

Bruk av kunstig lys

I viltloven av 1981 var bruk av kunstig lys under jakt generelt forbudt. Det var dog gitt mulighet for unntak for åtejakt på rev, dersom lyskilden var fast montert på husvegg. Senere er dette forenklet til at lyskilden skal være fast montert. Nå vil man tøy loven videre ved at bruk av kunstig lys også skal omfatte en annen art. Det er en betydelig endring og i prinsippet desto mer betydelig når denne arten er rødlistet.

Bruk av snøscooter

En kan ikke se at det er et avgjørende behov for å kunne bruke motoriserte kjøretøy ut over det som våre lover og regler generelt gir adgang til. Det er intet som tilsier at jegere trenger så mye mer bekvemmeligheter i dag enn tidligere og i forhold til andre interesser.

Elektronisk overvåkning

Så vidt vi forstår har departementet ikke til hensikt foreløpig å gi tillatelse til bruk av fotoovervåkning av jerve-/gaupefeller, men vil gjerne ha innspill for eventuell senere vurdering.

Med henblikk på den tekniske utvikling vi har hatt og må forvente i fremtiden mener vi bestemt at all elektronisk overvåkning av vilt i forbindelse med jaktutøvelse/fangst generelt må forbys på bakgrunn av at gjennomsnittsjegeren/fangstpersonen alltid vil være en amatør i bruk av slike instrumenter med tilhørende fare for ytterligere mishandling av dyr. Det er dessuten et dyptgripende etisk spørsmål. Det er ingen hemmelighet at det allerede i dag brukes droner med kamera og tilhørende monitor til lokalisering av viltet under jakt. Den videre utvikling er således bekymringsfull. Man må stille et spørsmål om dette er jakt eller lek med tekniske instrumenter på bekostning av naturgrunnlaget. Jegere er neppe tjent med en slik utvikling. At vår ville fauna ikke er tjent med det, er hevet over en hver tvil.

Viltlovens § 35

Ingen forskrift kan gå ut over lovens rammer. Det har lenge vært hevdet at man ville forenkle lovverket – også i forbindelse med den naturmangfoldloven. Da er det vanskelig å forstå at departementet vil lage en ny § 35 i viltloven når de samme bestemmelser er gitt i naturmangfoldloven (§ 17 og § 18). Det hevdes at det skyldes en «inkurie at ikke lovbestemmelsene som gir miljømyndigheten adgang til å fravike de regler som ellers gjelder, er videreført». Det synes heller å være spørsmål om det er en inkurie at ikke viltlovens § 35 er opphevet og forskriftene tilpasset naturmangfoldloven.

Den todelte målsettingen i rovviltpolitikken er ikke ivaretatt i og med at bestandene er svært små og knapt levedyktige på lang sikt. Målsettingen er dermed oppfylt kun når det gjelder hensynet til landbruket. Bernkonvensjonens betingelse i forbindelse med truede arter er at det eventuelt ikke finnes noen annen tilfredsstillende løsning enn avlivning. En tilfredsstillende løsning er imidlertid endringer av driftsmetodene i saueneieringen, både for å oppfylle den todelte målsettingen, ivareta hensynet til dyrevelferd i beitenæringen og unngå ytterligere uthuling av jaktetiske prinsipper som allerede er betenkelig underminert gjennom bruk av kunstig lys under åtefelling av rødrev. En egen forskriftsendring av hensyn til enkelte forsøksprosjekter vil derfor etter vår oppfatning være unødvendig. Vi avviser også, ut fra tilsvarende begrunnelser, bruk av motorkjøretøyer i utmark både på generelt grunnlag og innenfor rammen av forsøksprosjekter.



Yngve Kvebæk
Daglig leder