

Kommentarer til Miljøverndepartementets høringsnotat fra september 2013: ***Forslag om innføring av krav etter plan- og bygningsloven om dokumentasjon, forvaltning og utveksling av geodata for ledninger og andre anlegg i grunnen***

Høringsnotatet gir en mengde bakgrunnsopplysninger som vil være nyttige for lesere uten nødvendig bakgrunnskunnskap. Samtidig trenger den konkretisering for å kunne operasjonaliseres i kommunene. Vi er spente på neste trinn i denne prosessen. Hvordan skal kommunene og øvrige aktører som produserer ledningsdataene involveres i videreutviklingen, slik at VA-normen blir bygget ut på en god måte? Det er også viktig at GIS-leverandører blir involvert slik at de produserer det som vi i kommunene trenger for å få jobben gjort. Vi har også noen spørsmål rundt økonomiske og sikkerhetsmessige aspekter.

Hva notatet sier ledningseiere om plikter og frivillighet:

Er det slik at plikten gjelder registrering, mens frivilligheten gjelder deling/avlevering?

På side 6 nevnes *registreringsplikten* for stedfestingen i nest øverste avsnitt, mens i siste avsnitt "foreslår departementet en ordning hvor ledningseierne *på frivillig basis* inngår avtale med Kartverket om utlevering ..." Dette synes å være en selvmotsigelse, også i lys av de foreslåtte forskriftsendringene. Dette bør omformuleres for bedre å reflektere den foreslåtte virkeligheten.

Ordet "frivillig" dukker opp midt på side 6 i 4. avsnitt. Skal informasjon som gravemeldingstjenester m.m. ha noen som helst verdi er det tvingende nødvendig å dele kunnskapen om det man allerede har dokumentert. Er referansen til frivillighet her koketteri, eller er det en juridisk begrunnelse?

Midt på side 15 i avsnittet om gravemeldings- og kabelpåvisningstjenester brukes ordet frivillig i rett forstand om de tjenestene som allerede er etablert.

På side 46 står det "*Når originaldata fortsatt skal ligge hos ledningseier, **forutsetter** det at ledningseierne **på frivillig basis** blir med og samarbeider om et nytt regime ...*" (våre uthevinger).

Ordet "frivillig" dukker opp for siste gang på side 47, brukt omtrent som på side 6 og 46.

Økonomien i ledningsdata / sikkerhetsaspekter

Pr. i dag betaler tiltakshavere gebyr for kartgrunnlag i forbindelse med søknad om tiltak etter PBL, enten direkte som kostnad for situasjonskart eller indirekte som en del av gebyret for byggesaksbehandling. Hvordan blir evt. direkte inntektstap kompensert når disse dataene blir tilgjengelige sentralt?

Hvordan ivaretas sikkerheten? Det er skrevet ca. 10 sider om sikkerhetsaspekter i høringsnotatet. Vi er likevel ikke sikre på hva konklusjonen her blir.

Hvor leder dette hen?

I avsnitt 2 på side 6 nevnes også å "kunne legge inn koordinater...", mens det i siste avsnitt nevnes "web service tjenester" (sic). Her blir denne leseren nysgjerrig på oppfølgingen. Sistnevnte antar vi må referere til WFS (og ikke WMS), men det er vel forbi horisonten på dette notat-stadiet. Kommer dette opp i det videre arbeidet?

Innhenting av kompetanse for å kunne gå videre:

Vinklingen er ganske flyfoto-orientert, se s. 46 & 52. Dette minner mye om Landkartdivisjonens motstand gjennom lange tider mot å godta administrativ ajourføring av N50-kartverk og mindre målestokker ved hjelp av data i større målestokk, tilsvarende N5 (tidligere Økonomisk kartverk) og større målestokker, typisk fra landmåling i kommunal og privat regi. Dette har hatt forskjellige årsaker, som "ikke laget her hos oss"-syndromet, og samarbeidsutfordringene som ofte oppstår på tvers av forvaltningsnivåer (stat/fylke/kommune).

En kunne ha ønsket at MD/Kartverket hadde innhentet sterkere innspill fra *Samarbeidsforum for ledninger i grunnen* eller noen av de som bidro til SOSI Ledningsnett versjon 4.5 fra 2013-03-07 før dette notatet ble sirkulert så vidt og bredt.

Skal det bli mulig for ledningseiere, inkl. kommunene, å ta stilling til de forslagene vi ser konturene av her, må det komme noe mer konkret å ta stilling til. Det nærmeste vi kommer synes å ligge et sted imellom notatets kapittel 9 Forslag om nye krav, og kapittel 8 om informasjonssikkerhet og tilgangskontroll.

Ett konkret rettelsesforslag:

Derimot inneholder det konkrete forslaget til ny § 8a i Kart- og planforskriften en meget uheldig formulering i 4. linje av 1. avsnitt: "*Slik underretning er ikke nødvendig dersom...*" Alternativt burde setningen begynne med "*Dersom tiltaket er plassert...*" og ved slutten "*... situasjonsplan*" tilføyes ", skal dette bekreftes skriftlig innen samme frist."

Hilsen Geodata-samarbeidet i Follo

Grethe Marie Hagbø
Vestby kommune

Alf Wilberg
Frogn kommune

Stein Edgar Engebretsen
Ski kommune

Sofie Skåra
Ås kommune

Tore Hauger
Enebakk kommune

Torunn Sæther
Oppegård kommune

Øyvind Ødegård
Nesodden kommune