

Justis- Og Beredskapsdepartementet  
Postboks 8005 Dep.  
0030 Oslo

Saksbehandler:  
Marius Finsrud Nilsen  
Marius.Finsrud.Nilsen@sivilrett.no

Vår dato:  
08.03.2023

Deres dato:

Vår referanse:  
23/746

Deres referanse:  
23/251 - KIL

## Høring om endringer i konkursloven mv. (rekonstruksjon) – Anmodning om utsatt høringsfrist

### 1. Innledning og konklusjon

Etter å ha gått igjennom høringsnotatet har Konkursrådet kommet til at vi trenger mer tid til å vurdere forslagene og å kommentere de forholdene der departementet uttrykkelig har bedt om innspill.

Det er positivt at departementet har som målsetning å ta inn deler av EUs rekonstruksjons- og insolvensdirektiv. Det er hensiktsmessig at norsk rett i stor grad harmoniseres med rettsreglene i EU. Imidlertid medfører dette at flere av forslagene er mer krevende å vurdere – særlig der det foreslås til dels temmelig kompliserte regler som man ikke har hatt i Norge tidligere. Noen av spørsmålene departementet har stilt vil det være vanskelig å besvare på en god måte uten grundig forarbeid og undersøkelser, og noen forslag er utfordrende å forstå fullt ut. Særlig er det komplisert å vurdere hvordan reglene om bruk av klasser bør utformes, samtidig som utformingen av klassereglene og avstemmingsreglene knyttet til klasser vil få svært stor betydning i enkeltsaker. Vi kan nevne at det danske Konkursrådet i pkt. 17.4.1 i har gitt uttrykk for at direktivets regler om inndeling i avstemningsklasser fremstår som unødvendig «kompliserte». Dette er et godt eksempel på at det å kommentere høringsnotatet og komme med konstruktive og gode innspill vil være krevende også for de som besitter spesialkompetanse innen fagområdet.

Konkursrådet mener videre at spørsmål som unntak fra fortrinnsrett for skatt og avgift, lønnsгарantidekning og ansattes rettigheter, bør få en grundigere behandling før permanent lov vedtas. Dette forutsetter at høringsinstansene får tilstrekkelig tid til å gi konstruktive innspill, og at departementet får mulighet til å gjøre grundige vurderinger basert på høringsinnspillene.

Konkursrådet mener at det er behov for en permanent lov om rekonstruksjon med flere virkemidler enn i dagens midlertidige lov, og som i større grad er harmonisert med EU-direktivet. Når det er sagt, slutter Konkursrådet seg til den unisone tilbakemeldingen fra høringsinstansene og rekonstruktørene som har vært oppnevnt så langt, som er at den midlertidige loven har fungert ganske godt, og vesentlig bedre enn reglene om gjeldsforhandling i konkursloven. Konkursrådet mener det derfor er hensiktsmessig at den midlertidige loven blir forlenget med minst ett år, slik at forslag til endelig lov kan bearbeides grundigere. Konkursrådet tillater seg å foreslå at høringsfristen utvides med minst to

måneder, dvs. minst til 15. juni 2023, og at den midlertidige loven med tilhørende forskrifter forlenges med 1 – 1,5 år.

## **2. Noen innledende synspunkter med forbehold om justeringer i Konkursrådets endelige høringsuttalelse.**

### **2.1 Åpning av rekonstruksjonsforhandling uten rekonstruktør (pkt. 9.1)**

Vi antar at hovedformålet med denne muligheten er å gjøre prosessen enklere og derved mindre kostbar. Dette er en helt ny tankegang i norsk rett, og reiser en rekke problemstillinger som det vil være arbeidskrevende for høringsinstansene å gi gode og gjennomarbeidede tilbakemeldinger på. Foreløpig kan det nevnes at Konkursrådet mener departementet bør vurdere om dette skal være en egen forenklet prosess som ikke egner seg for de største foretakene, hvilket er en annen systematikk enn den som er foreslått i høringsnotatet hvor bestemmelser om dette er innarbeidet som alternative spor flere steder.

### **2.2 Finansiering under rekonstruksjon (pkt. 9.4)**

Manglende likviditet er hovedproblemet for de fleste som er under rekonstruksjon. Det kan derfor være viktig å legge til rette for at man kan ta opp lån med superprioritet. Departementet ber om høringsinstansenes syn på to ulike modeller. Det kan imidlertid skape et behov for å beskrive nærmere i forarbeidene og/eller lovteksten vurderingstemaene i testen som rekonstruksjonsutvalget skal ta for å godta et slikt låneopptak. Konkursrådet har behov for mer tid for å komme med konkrete tilbakemeldinger rundt de to alternativene departementet ønsker tilbakemelding på.

### **2.3 Kan andre enn skyldneren fremme rekonstruksjonsforslag (pkt. 11)**

Konkursrådet mener at forslaget om at andre enn skyldneren skal kunne fremme forslag til rekonstruksjon, må utredes nærmere. Det er skyldneren som skal leve med en vedtatt løsning og styret i skyldneren som har ansvaret for at videre drift er forsvarlig. Skal andre kunne fremme forslag, bør det antakelig være ytterligere regulering av dette som igjen krever en nærmere analyse før det kan nærmere utformes hvordan et slikt regelsett kan se ut.

### **2.4 Fortrinnsrett for inntektsskatt og mva (pkt. 15)**

Konkursrådet oppfatter det som står i pkt. 15 at det ikke er sikkert at frafall av fortrinnsrett for visse skattekrav skal videreføres, selv om forskriftshjemmelen videreføres. Konkursrådet er kjent med at andre har lest høringsnotatet slik at unntaket fra fortrinnsretten videreføres. Denne uklarheten bør med fordel avklares ovenfor høringsinstansene, slik at man får deres syn på problemstillingen dersom det er usikkert om unntaket fra fortrinnsretten videreføres.

Konkursrådet mener at det bør gjøres en nærmere analyse der alle vellykkede rekonstruksjoner gjennomgås for å avklare hvilken dekning Skatteetaten faktisk fikk holdt opp mot hva Skatteetaten ville fått ved en konkurs i disse sakene. En slik gjennomgang bør med i proposisjonen, og utredningen bør inneholde en økonomisk analyse av effekten for Skatteetaten, og for samfunnet som helhet i forhold til å redde arbeidsplasser og virksomheten med sine kontraktsparter osv. Det bør også analyseres hvilken betydning fjerning av fortrinnsretten har hatt i gjennomførte rekonstruksjoner.

### **2.5 Klasseinndeling, vedtakelse og avstemming (pkt. 17)**

Som nevnt innledningsvis er forslaget om klasseinndeling i høringsnotatet vanskelig tilgjengelig.

Dette gjelder flere problemstillinger, blant annet (ikke uttømmende):

- Hvordan de forskjellige klassene skal bygges opp
- Hvilken innflytelse panthavere skal ha
- Hvordan stemmeretten skal være i hver klasse

- Hva som ligger i kravet om absolutt prioritet og hvordan dette skal kunne praktiseres dersom samtlige klasser skal ha anledning til å stemme
- Hvordan gjennomtvinging mellom klasser vil fungere i praksis, blant annet hensett de ovenstående punktene
- Hvilken påvirkning skal eierne ha – som egen klasse, særlig hensett kravet om absolutt prioritet

Dette er helt nye tankeganger og konsepter i norsk rett, og i tillegg meget komplisert, og høringsinstansene bør gis vesentlig mer tid for å kunne gi grundige og gjennomarbeidede tilbakemeldinger til departementet.

Om man får en utsettelse, og om det er ønskelig for departementet, foreslår Konkursrådet at det settes opp et eget møte eller seminar med departementet og praktikere, for å diskutere praktiske utfordringer ved det som nå er foreslått, samt mulige alternative tilnæringsmåter.

### **3. Oppsummering**

Rekonstruksjon er en utpreget praktisk prosess, hvor loven skal gi visse rammer og visse muligheter for å gjennomtvinge løsninger og holde tempo i prosessen, samtidig som reglene skal sikre at kreditorene har tillit til prosessen.

Departementet har bedt om høringsinstansenes innspill, forslag og vurderinger på et betydelig antall punkter, som til dels reiser vanskelige og kompliserte spørsmål om forhold som er nye i norsk rett. Konkursrådet ønsker å få tid til å inngi grundige og gjennomarbeidede tilbakemeldinger, men har da behov for vesentlig mer tid – minst 2 måneder.

Konkursrådet mener også at det ikke vil være forsvarlig å fastholde fristen 1. juli for ikrafttredelse av permanente regler, og at denne bør utsettes med 1 – 1,5 år, samt at tilhørende forskrifter forlenges tilsvarende. Den midlertidige loven fungerer godt og kan forlenges til fordel for et grundigere hørings- og lovarbeid.

Med hilsen

Knut Ro

Konkursrådets leder

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet underskrift.