

Haga, Anne-Lene

Fra: Bækkeli Gunalf <gunalf.bekkel@jbn.no>
Sendt: 19. august 2015 12:16
Til: Postmottak FD
Kopi: post SD (postmottak@sd.dep.no); Hiis-Hauge Rannveig; Longva Elling Olav; Fewang, Per
Emne: Forslag til endringer i sikkerhetsloven - svar fra Jernbaneverket
Vedlegg: Forslag til endringer i sikkerhetsloven - svar høring Jernbaneverket.pdf

Forsvarsdepartementet
v/Per A. Fewang

Deres ref. 2013/00552-260/FD V3/GCB/PAF
Vår ref. 201503737-2

FORSVARSDEPARTEMENTET	
SAKNR.: 13/00552-291	
21 AUG 2015	
ARKBET: 051.0-6065	
KASSERES 5 ÅR	
KASSERES 30 ÅR	
BEVARES	

Vedrørende forslag til endringer i sikkerhetsloven - svar fra Jernbaneverket

Vi viser til brev fra Forsvarsdepartementet datert den 19.05.2015 med forslag til endringer i Sikkerhetsloven – høring.

Vedlagt følger jernbaneverkets høringskommentar.

Mh.

Gunalf Bækkeli

Senierrådgiver myndighetskontakt
Jernbanedirektørens Sikkerhetsstab
Mob. +47 916 55 311, e-post: gb@jbn.no



Jernbaneverket

Forsvarsdepartementet
Postboks 8126 Dep
0030 OSLO

Henvendelse til: Elling Olav Longva
Tlf.: 22 45 53 78
Faks: 22 45 54 98
E-post: elling.olav.longva@jbv.no

Dato: 19.08.2015
Saksref.: 201503737-2
Deres ref.: 2013/00552-260/FD
Vedlegg:

Postadresse:
Postboks 4350
NO- 2308 Hamar
postmottak@jbv.no
Sentralbord:
05280
Org. Nr.:
971 033 533 MVA
Bankgiro:
76940501888
jernbaneverket.no

Høring – Forslag til endringer i sikkerhetsloven

Det vises til brev datert 19. mai 2015 fra Forsvarsdepartementet om høring av endringer i sikkerhetsloven.

Jernbaneverket har gjennomgått høringen og har kommentarer til forslag til ny § 29 a.

I forslag til ny § 29 a foreslås det at ved anskaffelser som gjelder «kritisk infrastruktur» hvor det er en «ikke ubetydelig risiko for rikets selvstendighet og sikkerhet eller andre vitale nasjonale sikkerhetsinteresser», så skal ansvarlig fagdepartementet varsles om anskaffelsen, hvorpå ansvarlig fagdepartement kan, dersom nærmere vilkår er oppfylt, nekte anskaffelsen gjennomført eller sette vilkår for den.

Jernbaneverket er positiv til forslaget, men vi har noen kommentarer til utformingen av bestemmelsen og til hvordan bestemmelsen kan påvirke etatens anskaffelser.

For det første stiller vi spørsmål til om begrepet «kritisk infrastruktur» bør defineres i loven. Begrepet er i noen grad forklart i høringsbrevet, men vi kan ikke se at det er definert i loven. Etter vår syn er det en lovteknisk svakhet med forslaget at et så sentralt begrep som «kritisk infrastruktur» ikke er definert i loven. Det kan medføre usikkerhet om hvilken infrastruktur som skal henføres under begrepet. På den annen side vil det stille hvert enkelt departement friere ved vurderingen av hva som skal utpekes som «kritisk infrastruktur». Til tross for sistnevnte er vi av den oppfatning at loven selv i noen grad bør gi informasjon om hva som ligger i begrepet, blant annet for å sikre en noenlunde ensartet praktisering mellom ulike sektorer.

For det andre bør det etter vårt syn presiseres nærmere hva som ligger i vilkåret «ikke ubetydelig risiko for rikets selvstendighet og sikkerhet eller andre vitale nasjonale sikkerhetsinteresser», for eksempel ved at det utarbeides retningslinjer om hva som ligger i vilkåret. Bakgrunnen er at vilkåret inneholder skjønsmessige formuleringer som det etter vårt syn ikke er hensiktsmessig å fullt ut overlate til den enkelte offentlige anskaffer å legge sin forståelse i.

Vi legger videre til at anvendelse av dette vilkåret synes å innebære en skjønsmessig vurdering basert på leveransens risikopotensiale og leverandørens pålitelighet.

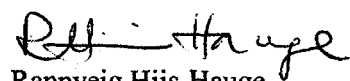
Konsekvensen av å vurdere feil kan være betydningsfull og vi stiller spørsmål til om hver enkelt offentlig anskaffer vil ha tilstrekkelig oversikt til å kunne foreta en nasjonal sikkerhetsmessig vurdering. Vi foreslår derfor at hvilke anskaffelser som kan være av sikkerhetsmessig betydning avgjøres på et mer overordnet nivå. Innen vår sektor kan det for eksempel vurderes årlig og i samråd mellom ansvarlig fagdepartement (Samferdselsdepartementet) og Jernbaneverket. Det vil gjøre det enklere for de enkelte prosjektene i Jernbaneverket å vite hvilke kontrakter som skal omfattes av bestemmelsen.

Bestemmelsen synes videre å forutsette en kontinuerlig vurdering under anskaffelsene og under kontraktgjennomføring. Hvilke leverandører som viser interesse og senere endrede forhold hos leverandøren kan, slik vi ser det, påvirke risikovurderingen.

Ovennevnte innebærer, slik Jernbaneverket ser, at dersom vilkåret «ikke ubetydelig risiko for rikets selvstendighet og sikkerhet eller andre vitale nasjonale sikkerhetsinteresser» ikke klargjøres, så vil det medføre utfordringer for offentlige anskaffere både knyttet til gjennomføring av anskaffelsen og kontraktgjennomføringen.

For øvrig oppfatter vi at forslag til ny § 27 a er ment som en sikkerhetsventil hvor ansvarlig fagdepartement gis mulighet til å gripe inn i tilfeller som gjelder anskaffelse av «kritisk infrastruktur» og hvor det foreligger risiko som nevnt i første ledd. Som nevnt er Jernbaneverket positiv til forslaget, men etter vårt syn er det viktig at det ikke hefter uklarheter knyttet til de anskaffelsesrettslige sidene av bestemmelsen, siden inngripen vil kunne ha vesentlige konsekvenser for den enkelte anskaffelse.

Med hilsen



Rannveig Hiis-Hauge
sikkerhetsdirektør

Kopi til: Samferdselsdepartementet, Postboks 8010 Dep, 0030 Oslo