

Barne- likestillings- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8036 DEP
0030 OSLO

Deres ref.
15/420

Vår ref.
16/294 - ANY

Dato
28.01.2016

Høring - Forslag til midlertidig lov som gir utvalg tilgang til opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt

Vi viser til Barne- likestillings- og inkluderingsdepartementets brev av 13. januar 2016. Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

Det er fastsatt i forslaget til § 3 første ledd at medlemmene i utvalget og alle som utfører tjeneste eller arbeid for utvalget, skal ha taushetsplikt etter forvaltningsloven § 13. I forslaget til tredje ledd går det videre fram at de samme personene skal ha taushetsplikt om «opplysninger som er fremkommet under forklaring for utvalget». På side 30 nest siste avsnitt i høringsnotatet er det derimot sagt at dette er en presisering som uansett ville fulgt av første ledd. Dette stemmer ikke med ordlyden. En generell taushetsplikt for opplysninger som har kommet fram under forklaring for utvalget, vil omfatte langt mer enn det som utgjør opplysninger om «personlige forhold» etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1, og forretningshemmeligheter etter § 13 første ledd nr. 2. Dersom bestemmelsen i § 3 tredje ledd bare er ment å omfatte det som uansett følger av første ledd, er det ikke behov for den, og den kan uansett ikke ha en slik ordlyd. Spørsmålet er om det er behov for en mer omfattende taushetsplikt for utvalget og de som arbeider for utvalget, slik bestemmelsen etter sin ordlyd gir uttrykk for. Dette må eventuelt komme tydelig til uttrykk i en framtidig proposisjon. Reguleringen av utvalgets taushetsplikt bør i alle tilfeller samles i ett felles ledd i § 3.

Det bør etter vår vurdering tas inn i den midlertidige loven § 4 et unntak fra taushetsplikten som helt eller delvis tilsvarende forvaltningsloven § 13 a nr. 3. Dersom noen har stått offentlig fram med sin historie om overgrep, vold eller liknende, vil det normalt ikke være noen grunn til at ikke også utvalget kan videreformidle de samme

opplysningene. Det vil i slike situasjoner ikke være noen grunn til å måtte innhente eksplisitt samtykke, siden opplysningene allerede er offentlige. Det vil også være viktig å ha et slikt unntak dersom loven skal inneholde en mer omfattende taushetsplikt for utvalget enn det som følger av forvaltningsloven § 13.

I punkt 7.3 i høringsnotatet heter det, i forbindelse med at utvalget skal få tilgang til taushetsbelagt informasjon, at den som den taushetsbelagte informasjonen gjelder, kan ha hatt en forventning om konfidensialitet, slik at dette anses som en etablert rettighet. En forventning om konfidensialitet kan som et klart utgangspunkt ikke gi grunnlag for etablering av noen rettighet. Noe slikt kan først bli aktuelt dersom det foreligger en avtale om konfidensialitet, et endelig vedtak som slår fast at informasjonen er konfidensiell, eller lignende. Dette punktet bør derfor endres i en eventuell kommende proposisjon.

I høringsnotatet punkt 4.1 fremstår det som noe uklart hva slags tilgang man mener at utvalget skal ha til STRASAK. Ut fra lovutkastet legger vi til grunn at utvalget ikke skal gis direkte tilgang til STRASAK, og at formidling av opplysninger fra politiet skal skje gjennom utlevering.

For øvrig er vår vurdering at mandatet og den faglige forankringen er god.

Med vennlig hilsen

Birgitte Ege
avdelingsdirektør

Anne Moland Nyhus
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur