

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep.
0032 OSLO

Høring - Forskrift til forskningsetikkloven - forslag til forskrift om forskningsetiske komiteer og utvalg

Vi viser til høringen av ny forskrift til forskningsetikkloven datert 17. oktober 2017 med høringsfrist 27. november 2017.

Høgskolen i Sørøst-Norge (HSN) er positive til at det utarbeides en forskrift som utdyper forskningsetikkloven.

I høringsnotatet spør Kunnskapsdepartementet konkret om høringsinstansene (forskningsinstitusjonene) om tilbakemelding vedrørende behov for en utfyllende forskrift. HSN vil gjerne knytte noen kommentarer til dette

1) Behov for utfyllende forskrift?

Som forskningsinstitusjon opplever vi at det er lagt stort handlingsrom til oss når det gjelder håndtering av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer og behandling av redelighetsaker. HSN har opprettet et felles Redelighetsutvalg med Høgskolen i Innlandet og har benyttet seg av dette handlingsrommet.

Det er flere saksbehandlingsspørsmål som ikke er uttømmende regulert i dagens lov om forskningsetikk eller i forslaget til forskrift om forskningsetikk. HSN mener det ikke er nødvendig med en ny utfyllende forskrift for å utfylle disse spørsmålene, ettersom det også vil redusere den fleksibiliteten til å lage institusjonelle løsninger.

HSN mener derimot at det vil kunne være nyttig med merknader til forskriften eller annen ikke-bindende omtale av håndtering av saker på institusjonsnivå, det vil kunne avklare spørsmål og virke normgivende uten å redusere det institusjonelle handlingsrommet.

2) Forskningsbegrepet

Av tema og klarheter vi kunne ønske oss en nærmere uttalelse om er avgrensningen av lovens virkeområde. Hvor går grensen for hva som omfattes av forskningsbegrepet i loven? Omfattes også utviklingsarbeid? Og hva med kunstnerisk utviklingsarbeid (kunstnerisk forskning) - omfattes det av loven?

Hva er konsekvensen av at en aktivitet som likner på forskning eventuelt defineres utenfor loven, som for eksempel utviklingsarbeid? Dersom det institusjonelle Redelighetsutvalget tar saken til behandling på bakgrunn av det institusjonelle handlingsrommet, vil da den som eventuelt får en uttalelse mot seg kunne klage til Granskingsutvalget?

3) Avvisning av saker?

Andre spørsmål som med fordel kunne vært tydeliggjort, er rettsvirkningene av avvisning av en sak og kravene til habilitet blant medlemmene i redelighetsutvalget.

4) Tydeliggjøring av habilitetskrav

Når det i forskningsetikkloven eksplisitt vises til forvaltningsloven kapittel V og VI for saksbehandling er det utvilsomt at disse reglene skal gjelde på tross av at uttalelser ikke er ansett som enkeltvedtak. Tillit til saksbehandlingen og redelighetsutvalget er helt sentral for at systemet rundt behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer skal ha legitimitet. Habilitet er helt sentral i så måte. Forvaltningsloven vil gjelde for alle forvaltningsorganer som omfattes av forskningsetikkloven, men ikke alle forskningsinstitusjoner er forvaltningsorganer. Derfor bør det presiseres enten i forskningsetikkforskriften eller i merknader til forskriften at forvaltningsloven kapittel II gjelder for medlemmene i redelighetsutvalget. Det er også et prinsipp som er så sentralt for tilliten, at det kan være eksplisitt uttalt selv om det følger av annen lovgivning.

HSN ønsker generelt at forholdet til saksbehandling etter forvaltningsloven omtales nærmere i forskrift til forskningsetikkloven eller i merknader.

Vennlig hilsen

Pål Augestad

Viserektor F&I
Avdeling for forskning, innovasjon og
internasjonalisering

Kristine Langerød

Seniorrådgiver

Seksjon for forskning og innovasjon

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.