



Klima- og miljødepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Helene Myrold, 32 26 67 08

Høringsuttalelse til forslag til endringer i vannforskriften - Klima- og miljødepartementet

Statsforvalteren i Oslo og Viken har innspill til ordlyden i det nye forslaget i § 12 i vannforskriften. Vi mener forslaget kan tolkes på flere måter, og vil gjøre det vanskelig å bruke bestemmelsen i saksbehandlingen.

Statsforvalteren har ingen kommentarer til øvrige endringsforslag.

Statsforvalteren i Oslo og Viken viser til oversendelse datert 30.08.2023 fra Klima- og miljødepartementet (KLD) med forslag til endringer i vannforskriften.

Vi har følgende merknader til forskriftsforslaget:

Endringen i vannforskriften § 12

KLD foreslår at vannforskriften § 12 annet ledd bokstav b endres til følgende:

«Inngrepene eller aktivitetene skal være begrunnet i overordnede samfunnsinteresser, eller deres nytte for menneskers helse, sikkerhet eller en bærekraftig utvikling skal være større enn nytten for miljøet og samfunnet av at miljømålene nås.»

Endringene i vannforskriften skal gjøre at ordlyden i større grad tilsvarer vanndirektivet artikkel 4 nr. 7 bokstav c.

Engelsk versjon

«(c) the reasons for those modifications or alterations are of overriding public interest and/or the benefits to the environment and to society of achieving the objectives set out in paragraph 1 are outweighed by the benefits of the new modifications or alterations to human health, to the maintenance of human safety or to sustainable development, and»



Dansk versjon

«(c) ændringerne eller forandringerne er begrundet i væsentlige samfundsinteresser, og/eller nyttevirkningerne for miljøet og samfundet ved opnåelse af målene i stk. 1 er mindre end de nyttevirkninger, der følger af de nye ændringer eller forandringer for befolkningens sundhed, opretholdelsen af menneskers sikkerhed og en bæredygtig udvikling, og»

Statsforvalteren har ingen motforestilling å endre vannforskriften slik at ordlyden harmoniserer bedre med vanddirektivet. Vi har imidlertid noen kommentarer til endringsforslaget:

Oppbygging

Sammenlignet med direktivet, så har KLD «snudd» på oppbyggingen av bestemmelsen. Det innebærer at setningen om *menneskers helse, sikkerhet eller en bærekraftig utvikling* kommer først i endringsforslaget, mens samme setning kommer sist i direktivet.

Selv om vurderingene blir de samme, så tror vi det vil være en fordel å ha samme oppbygning av bestemmelsen.

En mer direkte oversettelse av den engelske og danske versjonen, kan lyde:

«Inngrepene eller aktivitetene skal være begrunnet i overordnede samfunnsinteresser, og/eller så må fordelene for miljøet og samfunnet ved å oppnå målene fastsatt i §§ 4-7 være mindre enn de fordelene inngrepene eller aktivitetene har for menneskers helse, for opprettholdelse av menneskelig sikkerhet eller for en bærekraftig utvikling, og»

Utydelig ordlyd

Vi opplever at tekstforslaget gir rom for ulike tolkninger. Slik setningen er bygd opp i dag, klarer vi ikke å lese den uten å stille spørsmål til oppbyggingen og meningen. Til tross for at det ofte er hensiktsmessig med kort og konsis ordlyd, mener vi at bestemmelsen vil bli enklere å forstå dersom KLD legger til flere ord slik at meningsinnholdet kommer tydeligere frem.

For eksempel:

«Inngrepene eller aktivitetene skal være begrunnet i overordnede samfunnsinteresser, og/eller **så må inngrepene eller aktivitetenes deres** nytte for menneskers helse, sikkerhet eller en bærekraftig utvikling **skal** være større enn **den** nytten miljøet og samfunnet **har** av at miljømålene nås.»

Poenget vårt er at mye av meningsinnholdet er forsvunnet ved å fjerne ord. Dette gjør det mer uklart hva vi skal vurdere, og vil gjøre det vanskelig å bruke bestemmelsen i vår saksbehandling.

Alternativt kan setningen brytes opp i flere kortere setninger.

Veileder

Uansett hvordan ordlyden til slutt blir, mener vi det er hensiktsmessig med en veileder som går nærmere inn på hva som ligger i de ulike begrepene, og hvordan avveiningene skal foretas. En veileder vil også hjelpe til med at utøvingen av § 12 gjøres likt på nasjonalt nivå.

For eksempel vurderer vi at «helse, sikkerhet og bærekraftig utvikling» inngår i begrepet «overordnede samfunnsinteresser», mens endringsteksten synes å skille mellom disse. Hva ligger i så fall i begrepet overordnede samfunnsinteresser?



I hvilke situasjoner «holder det» å gjøre en vurdering etter bestemmelsens første del; «*Inngrepene eller aktivitetene skal være begrunnet i overordnede samfunnsinteresser*»? Finnes det situasjoner hvor vi ikke behøver å foreta en avveining av inngrepenes eller aktivitetenes nytte for menneskers helse, sikkerhet eller bærekraftig utvikling vs. den nytten miljøet og samfunnet har ved at miljømålene nås? Hvilke overordnede samfunnsinteresser «trumfer» denne nyttevurderingen?

Og til slutt, hvordan skal vi vurdere og avveie «nyttene»?

Øvrige endringsforslag

Statsforvalteren i Oslo og Viken har ingen merknader til endring i vannforskriften §§ 28 og 29 om høringsperiode, endring i § 33, og endring i vedlegg I, ny vannregioninndeling.

Med hilsen

Hilde Sundt Skålevåg
seksjonssjef
Klima- og miljøvernavdelingen

Helene Myrøld
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent