



FORBRUKEROMBUDET

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Også sendt pr. e-post til: postmottak@fin.dep.no

Deres ref.

Vår ref.
Sak nr: 13/2109-2
Saksbehandler: Morten Grandal
Dir. tlf.: 466 28 001

Dato:
17.12.2013

Høringsuttalelse - Ikrafttredelse av regler om fripoliser med investeringsvalg

Jeg viser til Finansdepartementets høringsbrev av 25. november 2013 vedrørende ikrafttredelse av regler om fripoliser med investeringsvalg. Høringsfristen er 17. januar 2014.

Forbrukerombudet fører tilsyn med at de næringsdrivendes markedsføring og avtalevilkår i forbrukerforhold ikke er i strid med markedsføringsloven (mfl.), jf. mfl. § 34. Tilsynet etter markedsføringsloven er bransjenøytralt og supplerer annen lovgivning, herunder finanslovgivning.

Jeg vil her kun kommentere pkt. 3 i høringsbrevet, dvs. forslaget til en konkretisering av pensjonsinnretningenes informasjons- og rådgivningsplikt.

Jeg viser også til mine tidligere høringsuttalelser vedrørende Banklovkomisjonens utredning nr. 25, nr. 26 og nr. 27, hvor jeg etterlyste en innskjerping av reglene om opplysnings- og rådgivningsplikt. Flere høringsinstanser gjorde det samme, og Finansdepartementet skjerpet reglene i forhold til Banklovkomisjonens utkast, jf. Prop. 11L (2012-2013). I min høringsuttalelse til utredning nr. 27 sluttet jeg meg også til mindretallets særmerknad i avsnitt 10.1.2 om at det er behov for å synliggjøre effektene og konsekvensene av forslagene.

I høringsbrevet på s. 11 peker Finanstilsynet på at det vil være utfordrende for pensjonsinnretningene å informere om konsekvensene av et valg om konvertering på en måte som er forståelig for fripoliseinnehaveren. Finanstilsynet antar at konsekvensene best kan kommuniseres gjennom bruk av eksempler som viser hvordan pensjonsytelsen påvirkes av ulike sett av forutsetninger om avkastning, vederlag, forsikringsrisiko og forvaltningsløsning på uttakstidspunktet. Det foreslås derfor en forskriftsbestemmelse om at pensjonsinnretningen skal gi fripoliseinnehaveren skriftlige eksempler som viser hvor stor årlig avkastning en gitt investeringsportefølje for en gitt aldersgruppe minst må ha for å oppnå bestemte pensjonsytelser. I eksemplene skal det tas hensyn til pensjonsinnretningens vederlag, risikoresultat og engangspremie ved overføring til alminnelig forvaltning ved uttak av alderspensjon.

Jeg støtter forslaget, og jeg tror eksemplene vil bidra til å illustrere den risikoen som forbrukerne påtar seg ved å velge investeringsvalg, og hvor stor avkastning som er nødvendig for å få samme pensjonsytelser som man ville fått med en fripolise med

alminnelig forvaltning (med rentegaranti). Imidlertid er det vanskelig å vurdere forslaget helt konkret uten å ha sett hvordan disse eksemplene vil se ut.

I høringsbrevet på s. 13 er det vist til forslaget om dokumentasjonsplikt og lydopptak ved rådgivning og salg av alternative spareprodukter, hvor Finanstilsynet i høringsnotatet har uttalt at også fripoliser og pensjonskapitalbevis med investeringsvalg bør være gjenstand for dokumentasjons- og lydopptaksplikt. Jeg er enig i dette.

Med vennlig hilsen



Gry Nergård
forbrukerombud