

**Fra:** Tørris Aalbu Rasmussen  
**Sendt:** onsdag 22. mars 2023 13:25  
**Til:** Liv Bergqvist  
**Emne:** VS: Møte med FT i går, tirsdag

---

**Fra:** Hans Henrik Kristensen <[hans.kristensen@jernbanedirektoratet.no](mailto:hans.kristensen@jernbanedirektoratet.no)>  
**Sendt:** onsdag 1. juni 2022 10:26  
**Til:** egil.smestad <[egil.smestad@gmail.com](mailto:egil.smestad@gmail.com)>  
**Kopi:** Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>; John Vegar Paulsen <[john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no](mailto:john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no)>; Rikard Waag <[rikard.waag@jernbanedirektoratet.no](mailto:rikard.waag@jernbanedirektoratet.no)>; Tørris Aalbu Rasmussen <[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>  
**Emne:** SV: Møte med FT i går, tirsdag

Da har jeg snakket med Thomas, og de takket for tilbakemeldingen og var fornøyd med den.

Hans

---

**Fra:** Hans Henrik Kristensen  
**Sendt:** onsdag 1. juni 2022 07:55  
**Til:** Egil Smestad <[egil.smestad@gmail.com](mailto:egil.smestad@gmail.com)>  
**Kopi:** Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>; John Vegar Paulsen <[john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no](mailto:john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no)>; Rikard Waag <[Rikard.Waag@Jernbanedirektoratet.no](mailto:Rikard.Waag@Jernbanedirektoratet.no)>; Tørris Aalbu Rasmussen <[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>  
**Emne:** SV: Møte med FT i går, tirsdag

Fint!

Da tar jeg en kjapp telefon til Thomas vedr. pkt. 1, og så legger Evelyn ut på hjemmesiden vår hva gjelder pkt. 2.

Mvh.  
Hans

---

**Fra:** Egil Smestad <[egil.smestad@gmail.com](mailto:egil.smestad@gmail.com)>  
**Sendt:** onsdag 1. juni 2022 07:28  
**Til:** Hans Henrik Kristensen <[hans.kristensen@jernbanedirektoratet.no](mailto:hans.kristensen@jernbanedirektoratet.no)>  
**Kopi:** Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>; John Vegar Paulsen <[john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no](mailto:john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no)>; Rikard Waag <[rikard.waag@jernbanedirektoratet.no](mailto:rikard.waag@jernbanedirektoratet.no)>; Tørris Aalbu Rasmussen <[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>  
**Emne:** Re: Møte med FT i går, tirsdag

Hei

Vi har hatt et par runder omkring tilbakemelding til Flytoget på de to spørsmålene de var opptatt av i mandagens Teams-møte.

1: Ytterligere tilbakemelding ift økonomi

De lurte på om vi kunne gi dem flere detaljer rundt økonomitilbudet i TP4, slik at de i større grad kan forstå grunnen til den store forskjellen på dem og Vy.

Vi bør unngå å gi "sekunderinger" direkte i forhold til Vy, og som Tørris påpekte i møtet med FT er det opp til operatøren å snu alle steiner for å gjøre tilbudet best mulig. Etter at John Vegar har sett litt på situasjonen i TP4 etter revidert tilbud tror vi likevel vi kan gi FT følgende tilleggsinformasjon uten å røpe for mye:

"I den avbrutte konkurransen om TP4 var det spesielt på kostnadssiden at Bytoget sitt tilbud var svakt i forhold til konkurrentene. Dette gjaldt generelt for ulike kostnadskomponenter."

## 2 Bestemmelser om overføring til ny operatør

Vi anbefaler at vi deler foreliggende avtaleutkast til "ettåringen" med Flytoget. Dette reduserer usikkerhet hos Flytoget ift hvilke bestemmelser som regulerer overføring til ny operatør, og kan sies å bidra til likebehandling (siden Vy selvsagt allerede kjenner dette utkastet).

Hvis du er enig kan Evelyn enten legge det ut på direktoratets hjemmeside (hvor utkastet til den nå uaktuelle treåringen allerede ligger) eller gjøre det tilgjengelig bare for Flytoget.

Egil

tir. 31. mai 2022 kl. 14:27 skrev Tørris Aalbu Rasmussen <[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>:

Ja, det er først og fremst et forhandlingstrekk. Det blir vanskeligere for Vygruppen å få gjennom endringer til deres fordel dersom omverdenen får mulighet til å se de.

Tørris

---

**Fra:** Egil Smestad <[egil.smestad@gmail.com](mailto:egil.smestad@gmail.com)>

**Sendt:** tirsdag 31. mai 2022 14:04

**Til:** Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>

**Kopi:** Tørris Aalbu Rasmussen <[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>; John Vegar Paulsen <[john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no](mailto:john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no)>; Rikard Waag <[rikard.waag@jernbanedirektoratet.no](mailto:rikard.waag@jernbanedirektoratet.no)>

**Emne:** Re: Møte med FT i går, tirsdag

Legge ut på hjemmesiden til direktoratet? Eller legge ut et eller annet sted som bare FT kan finne det? Jeg antar at avtaleutkastet har begrenset offentlig interesse....

tir. 31. mai 2022 kl. 09:18 skrev Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>:

Kan godt gjøre det.

EA

---

**Fra:** Tørris Aalbu Rasmussen <[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>

**Sendt:** tirsdag 31. mai 2022 09:18

**Til:** Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>; egil.smestad <[egil.smestad@gmail.com](mailto:egil.smestad@gmail.com)>; John

Vegar Paulsen <[john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no](mailto:john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no)>

**Kopi:** Rikard Waag <[rikard.waag@jernbanedirektoratet.no](mailto:rikard.waag@jernbanedirektoratet.no)>

**Emne:** SV: Møte med FT i går, tirsdag

Er det ikke lurt å legge ut oppdatert avtaleutkast i sin helhet?

---

**Fra:** Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>

**Sendt:** tirsdag 31. mai 2022 09:16

**Til:** egil.smestad <[egil.smestad@gmail.com](mailto:egil.smestad@gmail.com)>; John Vegar Paulsen <[john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no](mailto:john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no)>

**Kopi:** Rikard Waag <[rikard.waag@jernbanedirektoratet.no](mailto:rikard.waag@jernbanedirektoratet.no)>; Tørris Aalbu Rasmussen

<[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>

**Emne:** SV: Møte med FT i går, tirsdag

Når det gjelder punkt 2 viste vi jo til avtaleutkastet som ligger på våre nettsider knyttet til nettopp dette punktet i forrige møte med Flytoget. Vi kan godt oversende «oppdatert» vedlegg c – endringene fra det de har sett gjelder endring i henvisning fra TP4 til Ø1.

Hilsen Evelyn

---

**Fra:** Egil Smestad <[egil.smestad@gmail.com](mailto:egil.smestad@gmail.com)>

**Sendt:** tirsdag 31. mai 2022 09:03

**Til:** Evelyn Amland <[evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no](mailto:evelyn.amland@jernbanedirektoratet.no)>; John Vegar Paulsen

<[john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no](mailto:john.vegar.paulsen@jernbanedirektoratet.no)>

**Kopi:** Rikard Waag <[rikard.waag@jernbanedirektoratet.no](mailto:rikard.waag@jernbanedirektoratet.no)>; Tørris Aalbu Rasmussen

<[torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no](mailto:torris.rasmussen@jernbanedirektoratet.no)>

**Emne:** Møte med FT i går, tirsdag

Hei

Vi (Hans, Tørris og jeg) hadde et oppfølgingsmøte med FT i går. De ønsket mer informasjon om bakgrunnen for valget av Vy som foretrukket avtalepart i Ø1 (det fikk de i begrenset grad), men de hadde også et par andre spørsmål som vi lovet å vurdere å svare ut.

#### 1: Ytterligere tilbakemelding ift økonomi

De lurte på om vi kunne gi dem flere detaljer rundt økonomitilbudet i TP4, slik at de i større grad kan forstå grunnen til den store forskjellen på dem og Vy.

I utgangspunktet var vi vel alle sammen skeptiske til å gi dem noe særlig mer, og en "sekundering" direkte mot tilbudet til Vy tror jeg uansett ikke vi skal begi oss inn på. Jeg lurte likevel på om du, John Vegar, kan ta en kjapp kikk i materialet vi lagde ifm nedtrekksdiskusjonene og forberedelsene til forhandlingene (jeg har ikke tilgang) og se om vi har noe som de kunne få (eksempelvis sammenligninger mot gjennomsnittet av de øvrige eller lignende). Hvis vi ikke har noe slikt (som jeg ikke tror vi har) er det fint om du kunne gjøre en helt overordnet vurdering og se om det går an å fortelle dem noe på makronivå som "Økonomitilbudet var svakere enn de fleste øvrige tilbud i konkurransen på alle hovedområder", evt "Tilbudet var svakest på inntektssiden" evt "Tilbudet var svakest på kostnadssiden".

Ikke legg mye energi i det, det skal noe til at vi faktisk gir dem noe mer.

## 2 Bestemmelser om overføring til ny operatør

De spurte også om vi kunne fortelle dem hvilke regler for overføring til ny operatør som vil komme i ettåringen, og når disse bestemmelsene vil bli gjort kjent for FT. De fokuserte spesielt til adgangen til å tre inn i vedlikeholdsavtaler, men det kan nok være andre områder som også berøres.

Når vi diskuterte dette etter møtet var vi innstilt på å gi dem noe drahjelp på dette området. Vy kjenner jo til avtaleutkastet slik det ligger i dag, og det er en hemsko for FT at de ikke vet hva de må forberede seg på hvis de skulle bli foretrukket avtalepart.

Vi bestemte derfor at vi skulle høre med deg, Evelyn, om du også tenker at vi kan informere FT om de relevante bestemmelsene slik de ligger i utkastet, samt om når vi forventer at endelig avtale vil inngås (tentativt).

OK?

Egil





