

DLE Ringen

Att: John Arne Lien

Agder Energi Nett AS
Post: Postboks 794 Stoa, 4809 Arendal
Besøk: Stoaveien 14, 4848 Arendal

Telefon: 38 60 70 00
Telefaks: 38 60 72 80
Kundetelefon: 07272
E-post: nett@ae.no

Org nr.: NO 982 974 011 MVA

www.aenett.no

DERES REF.:

VÅR REF.:

DATO:

181239/v1

25.05.2012

Høringsuttalelse Agder Energi Nett NOU 2014- 4 Trygg hjemme

Vi viser til brev av 21.2.2012 vedlagt NOU 2012: 4 Trygg hjemme - Brannsikkerhet for utsatte grupper

Vi gjør oppmerksom på at når NOU'en behandler et tema på flere steder, har vi i høringsuttalelsen valgt og ikke henviser til et bestemt punkt i utredningen. Foreliggende høringsuttalelse er utarbeidet av Agder Energi Nett AS:

Rapporten fremkommer som en solid og grundig utredning med sterkt fokus på brann. Vår oppfatning er at utredningen ikke tar nok hensyn til DLE rollen og hvordan samspillet mellom brannvesenet og DLE skal utøves i fremtiden.

- **Sammensetning av utvalget som har utredet denne rapporten.**
 - Elektrisk årsak utgjør en vesentlig prosentdel av alle branner. Av den grunn mener vi at sammensetningen av utvalget ikke er optimalt sammensatt for sikre tilstrekkelig profesjonell håndtering av elsikkerheten. Dette gjelder for utfordringer i nåtid – og ikke minst fremtid.
- **Rapporten sier at større fokus på bomiljø bør prioriteres.**
 - Dette spesielt på bomiljø med eldre, demente, funksjonshemmede, rusmisbrukere og andre etniske grupper. Vår holdning er at også DLE skal prioritere disse gruppene samtidig som at dette henger tett sammen og burde således vært omtalt i rapporten.
- **Rapporten sier helt klart at brannvesenet skal satse betydelig mer på forebyggende arbeid.**
 - Siden rapporten også legger opp til økt samarbeid mellom DLE og brannvesenet mener vi det mangler retning i rapporten hvordan dette er tenkt organisert.

- Rapporten sier vi har fått nye utfordringer innen bruk av møbler og utstyr i hjemmene.
 - Spesielt gjelder dette for stoppende møbler og produkter. Mange av disse har varmeelementer – eller andre elektriske funksjoner integrert i møbelet/produktet. Rapporten sier lite om at flere og flere produkter importeres direkte via internetthandel. Rapporten sier lite om hvem som i fremtiden skal følge dette opp.

Oppsummering

Rapporten integrerer elsikkerhet i at "det er mange branner med elektrisk årsak". Dette er i og for seg greit – men elsikkerhet er så mye mer. Dersom rapporten fører til omlegging av DLE's ressursbruk mener vi dette er uheldig, fordi man ikke har vurdert nok hva moderne elsikkerhet innebærer.

Før en eventuell omlegging skal vurderes, må det gjennomføres en utredning om hva som er moderne elsikkerhet. Med dette som referanse vil det bli lettere å prioritere hva DLE skal fokusere på i deres samarbeid med brannvesenet.

Med vennlig hilsen
Agder Energi Nett AS

Svein Are Folgerø
Svein Are Folgerø
Adm.dir.

Magne Håland
Magne Håland
DLE Ansvarlig

Innspill på høring til NOU 2012:4 Trygg hjemme

Da viser jeg til at brannstatistikken for norske boligbranner i mange år har vist at ca 50 % av brannene (om en fordeler ikke oppklarte branner utover de kjente årsakene vektet), skyldes feil bruk av elektrisk utstyr eller feil på elektriske anlegg.

DLE er i dag pålagt gjennom instruks/ rammebrev å gjennomføre tilsyn innbakt informasjon til disse boligene minimum hvert 20.år. Vi har jobbet med eltilsyn i over 30 år og kjenner til reduksjonen i hyppighet samme periode.

Vår overordnede myndighet er DSB, som etter vår oppfatning er de nærmeste til å styre ressursene for å forebygge branner i Norge. Dette organet er også overordnet lokale kommunale Brann og Feievesen. Brann og eks.loven, samt forskrift for branntilsyn og feiing, stiller et krav til at kommunene minimum skal sørge for feiing av piper hvert 4.år og i tillegg inspisere ildsteder i boliger hvert 4. År.

I vår kommune og resten av kommunene på Fosenhalvøya er det til overmål bestemt at piper i boliger skal feies hvert 2. år og at ildstedene skal besiktiges hvert 2. år.

Vi mener at med bakgrunn i brannstatistikken er det helt feil å benytte mange ganger så mye ressurser på feiing og tilsyn med ildsteder, framfor å benytte ressursene til hyppigere tilsyn med elektriske anlegg og direkte informasjon om riktig bruk av elektriske utstyr i boliger. En feier og en installasjonsinspektør koster ca det samme pr boligbesøk, men har helt forskjellige kvalifikasjoner. Er kjent med at "Hallingdalprosjektet" har prøvd å utnytte feiervesenet til elsikkerhetsarbeidet, men det blir svært lite effektivt både grunnet manglende kompetanse og myndighet til å gi pålegg på elsidene.

Vi mener også at behovet for feiing og tilsyn med ildsteder er synkende. I vår kommune finnes ca 2500 husstander, i løpet av de siste 10 årene er det i montert nærmere 2000 luft/luft varmpumper i disse. Dette har medført redusert energibruk i boligene, men det meste av sparepotensialet er tatt ut i form økt komfort og redusert bruk av biobrensel. Boligeierne har derfor redusert vedfyringen betraktelig og derigjennom også redusert behovet for feiing og ildstedskontroll.

Vi har også mange års erfaring som brannetterforskere , og har aldri opplevd at pipebranner har medført noen stor boligbrannfare. Vet ikke et eneste tilfelle i vår kommune der pipebrann har utviklet seg til boligbrann. Dette bekrefter vel også brannstatistikken. En kan selvsagt påstå at dette nettopp skylds de hyppige feierrutinene, men det stemmer nok ikke, da det oppstår like mange pipebranner etter feiing som før.

Vår oppfordring er derfor at: Om DSB mener å benytte sine tilgjengelige ressurser på en mest mulig effektiv måte til å redusere boligbranner i Norge bør følgende gjennomføres.

- Reduser kravet om hyppighet for feiing og ildstedkontroll, da det ikke innebærer noen stor risiko. Gjennom det trappe ned antall ansatte feier.
- Den ressursen som dermed blir frigjort, benyttes til opptrapping av tilsynet og informasjonen når det gjelder faren med bruk av elektrisitet i boligene.

Det blir etter vår mening målstyrt bruk av ressursene for å redusere risikoen. En kan da oppnå boligkontroller minst hvert 5. år uten at det koster mer.

*Hilsen
Rissa Kraftlag
Johan Eilertsen
Ansvarlig for DLE*

Notat

Til: Justis- og beredskapsdepartementet

Fra: Hafslund Nett ved Det lokale elektrisitetstilsyn (DLE)

Kopi til: DLE-Ringen

Dato: 2012-05-29

Angående: **Høring - NOU 2012:4 - Trygg hjemme - Brannsikkerhet for utsatte grupper**

Etter en gjennomgang av NOU 2012:4, Trygg hjemme, Brannsikkerhet for utsatte grupper, hvor det tegnes et bilde av et nærmere samarbeid mellom brannvesen og Det lokale elektrisitetstilsyn (DLE), tyder det på at denne utredningen kan danne presedens for fremtidige DLE-aktiviteter.

Hafslund Nett ved DLE har nedenfor listet opp noen forhold som ønskes belyst, før endelige avgjørelser, som kan påvirke DLE, tas.

1. Det fremgår ikke av utvalgets sammensetning at noen representerer elsikkerheten. En stor andel av brannene har en eller annen form for elektrisk årsak.
 - 1.1. Har DSBs elsikkerhetsavdeling vært involvert i denne utredningen?
 - 1.2. Hvem har representert det el-faglige, og hva med elsikkerhetskompetansen?
 - 1.3. Hvordan er elsikkerheten blitt tilstrekkelig ivaretatt?
 - 1.4. Har DLEs erfaringer blitt lyttet til?
2. I rapporten henvises det til Hallingdalprosjektet og Drammensprosjektet, Aksjon boligbrann og så videre, som gjenspeiler samarbeid mellom blant annet Brann og feiervesen, og DLE.
 - 2.1. Er det med bakgrunn i de samarbeidsprosjektene det henvises til, gjort tilstrekkelig med erfaringer til å kunne fastslå hvilken effekt og verdi disse tverretatlige prosjektene har hatt?
 - 2.2. Hvordan vil ytterligere slike prosjekter påvirke fremtidens DLE?
 - 2.3. Det er fra før etablert regionale samordnings/styringsgrupper for tilsynsetatene rundt om i landet. Der er både brannvesen og DLE representert, sammen med blant annet DSB, Arbeidstilsynet og Fylkesmannen (listen er ikke uttømmende).
Er disse samordnings/styringsgruppene erfaringer og praksis om samarbeid mellom etatene blitt tatt med i betraktningen når rapporten ble utarbeidet?
3. Av rapporten fremgår det økt fokus på forebyggende informasjonsarbeid med fokus på utsatte grupper. I rapporten vises det blant annet til DSB (2012): Instruks for Det lokale elektrisitetstilsyn. DLE har i henhold til årlig instruks gjennomført forebyggende informasjonsarbeid over flere år, også mot utsatte grupper som utredningen omhandler.
 - 3.1. Er de erfaringer DLE har tilegnet seg gjennom forebyggende informasjonsarbeid tatt med i betraktningen?

Dato: 30.05.2012

NOTAT som tilsvaer på NOU 2012:4 fra Alta Kraftlag SA

Alta Kraftlag SA har ikke behandlet nevnte publikasjon, men undertegnede har som tilsynsleder tillatt meg å komme med noen stikkordsmessige kommentarer:

- Ingen med elektrofaglig bakgrunn har vært med i utvalget som har utredet nevnte rapport. Dette er kanskje betenkelig da elektriske forhold må tas hensyn til ved vurdering av realistiske risikomomenter for brann. Undertegnede er derfor tvilende til at NOU 2012:4 treffer blink mht vurdering av total brannsikkerhet. Elektriske anlegg og særlig elektrisk utstyr, samt bruk via «Ola og Kari» uten fagkompetanse, utgjør en ikke uvesentlig risiko i dag og vil gjøre det på sikt.
- Rapporten sier at større fokus på bomiljø bør prioriteres. Dette spesielt på bomiljø med eldre, demente, funksjonshemmede, rusmisbrukere og andre grupper. Jeg må derfor spørre om utvalget mener at også DLE skal prioritere disse gruppene?
- Hvis svaret er ja – hvordan henger dette sammen med de elektrofaglige risikoforholdene? Hvilke elementer må tilføres og tilpasses DLEs dataverktøy for å håndtere utfordringene? Når kommer føringene? Erfaringsmessig er det også slik at systemleverandører trenger tid for å få på plass ny programvare/funksjonalitet.
- I rapporten sies det at utfordringene er å sette inn ressursene der det er største mulighet for å forhindre tap. Dette innebærer trolig omlegging av ressursene i brannvesenet. Imidlertid legger rapporten opp til økt samspill mellom DLE og brannvesenet. I rapporten er ikke dette særlig konkretisert annet enn at omfanget vil øke. Derfor må jeg spørre om dette vil medføre at DLE også skal legge om noe av ressursbruken mot de målene som brannvesenet etter hvert vil konkretisere?
- Rapporten sier helt klart at brannvesenet skal satse betydelig mer på forebyggende arbeid. Siden rapporten også legger opp til økt samarbeid mellom DLE og brannvesenet er det naturlig at vi stiller spørsmålet: Vil økt forebyggende arbeid også gjelde for DLE og elsikkerhetsproblematikk?
- Rapporten sier at brannvesenet skal øke sin fokus og kvalitet på risikovurderinger. Dette er for lite konkretisert og en må nesten spørre om problemstillingen innebærer at risikovurderinger for elektriske forhold også skal håndteres av kommunene?
- Rapporten sier at kontroller hvert 20 år ikke fanger opp endringer. Betyr dette at utredningsgruppen mener at periodiske 20 års kontroller fungerer dårlig? Betyr dette at de indirekte anbefaler at ressursen skal brukes på en annen måte?
- Rapporten sier at vi har fått nye utfordringer innen bruk av møbler og utstyr i hjemmene. Spesielt gjelder dette for stoppende møbler og produkter. Mange av disse har varmeelementer – eller andre elektriske komponenter integrert i møbelet/produktet. Rapporten sier lite om at flere og flere produkter importeres direkte via internetthandel. Hvordan og hvem skal følge opp denne risikoen?
- Rapporten sier at leietaker er ansvarlig for det elektriske anlegget og for at alle produkter brukes på en riktig måte. Hvordan og hvem skal følge opp dette?

- Rapporten nevner elsikkerhet ved at ”det er mange branner med elektrisk årsak”. Dette er i og for seg kjent, men elsikkerhet er etter vår oppfatning mye mer. Dersom rapporten fører til omlegging av DLE’s ressursbruk, finner vi dette betenkelig. Vi kjenner ikke til at det har vært med fagfolk fra bransjen som er kjent med moderne elsikkerhet og kan gi gode eksempler på «korrigerende tiltak».
- Før eventuell omlegging av ressursene til DLE skal vurderes, må det gjennomføres en utredning om hva som er moderne elsikkerhet. Med dette som referanse vil det bli lettere å prioritere hva DLE og sakkyndige selskaper skal fokusere på i deres samarbeid med brannvesenet.

Med hilsen
For Alta Kraftlag SA

Hans-Georg Slettvoll
tilsynsleder

Justis- og Beredskapsdepartement

30.05.2012

Oslo

Att: DLE Ringen

Referanse/arkiv: 20120530 – Høring – NOU 2012:4

E-post: arvid.holme@etrygg.no

Saksbehandler: Arvid Holme

Høring - NOU 2012:4 Trygg hjemme. Brann-sikkerhet for utsatte grupper.

Oppsummering – faktorer til ettertanke fra Etrygg AS

Rapporten Trygg hjemme – heretter kalt THJ, er en solid og grundig utredning. Gruppen har vært meget faktaorientert, saklig og faglig orientert. Rapporten inneholder sterk fokus på brann, noe som kanskje var hensikten.

I rapporten står at elektriske årsaker utgjør 25 % av brannene. Sett i lys av dette synes jeg elsikkerheten har liten oppmerksomhet. De som har utredet denne rapporten har ulik faglig bakgrunn, men det er ingen med elsikkerhet som fagfelt som er med. Derfor synes jeg at utvalget burde tatt med kompetanse fra elektrofaget ut fra at elektrisk årsak utgjør 25 % av brannene.

I THJ kan vi lese at brannvesenet anbefales å legge om arbeidsmetoder og prioriteringer. Det fremkommer at feiervesenets kontroller gir for lite resultat. Videre kommenteres det at Eltilsynets kontroller hvert 20 år i boliger ikke fanger opp endringene over så langt tid. Med andre ord opplever jeg at noen setter spørsmål også ved disse boligkontrollene.

Det anbefales at brannvesenet skal innføre risikobasert tilsyn, og i denne risikovurderingen skal det inngå en sterk brukerfokus. Dette betyr vurdering av anlegg(teknisk), beboere (alder, funksjonalitet/handikap, innvandrere, asylmottakere, rusmisbrukere, kulturelle forskjeller, etc). THJ legger føringer for at de kommunale etatene må samordnes i langt større grad enn nå. THJ sier i klar tekst at DLE og brannvesen må samkjøres i større grad enn før. Erfaringer fra Hallingdal- og Drammens prosjektene refereres som prosjekter som bekrefter suksess.

Sett med DLE/Sakkyndige selskaper (SS) betyr dette trolig at risikovurderingene endres. Det som da blir utfordringen er å se hvordan risiko innen elsikkerhet skal håndteres. Her er det viktig å stille spørsmålene – skal DLE gjøre egne risikovurderinger, eller skal dette koordineres med brannvesenet?

I denne rapporten synes jeg utvalget har et snevert syn på elsikkerhet. Etter mine vurderinger er elsikkerhet her knyttet til branner med elektrisk årsak. Dette er i og for seg greit, men det blir litt problematisk når utvalget til slutt foreslår et nærmere samarbeid mellom DLE og brannvesen. Begrunnelsen er bedre ressursutnyttelse og bedre resultatoppnåelse innen brann.

Derfor er det naturlig å stille spørsmål om det da medfører at ressurser går fra elsikkerhetsarbeid, til mer informasjonsarbeid som fokuserer på brann? Jeg vet ikke hva utvalget har tenkt, men det ligger etter mine vurderinger noen føringer her.

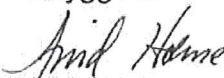
Hvis dette er riktig er det viktig å påpeke at før man omprioriterer DLE/SS arbeid, må elsikkerhet som begrep klargjøres bedre. Elsikkerhet er så mye mer enn branner av elektrisk årsak. Derfor mener jeg at vi bør si til utvalget at en omprioritering av DLE/SS arbeid ikke kan utføres før myndighetene har fått et korrekt virkelighetsbilde av "moderne elsikkerhet".

Etter at jeg leste rapporten fikk jeg noen tanker (ettertanker) om utviklingen. Tidligere – frem til midten av 90 tallet var elsikkerhet eget direktorat. Siden ble det produkt og eltilsynet – som siden ble fusjonert i DBE – og senere omgjort til DSB. Når jeg ser tilbake på det faglige miljøet er dette endret.

Det er svært viktig at DSB har god kompetanse innen elektrofaget og at det sterke fagmiljøet som er bygd opp over lang tid innen DLE/SS blir ivaretatt og bygd videre på.

Det som er positivt er at DSB i januar har gjort elsikkerhet til egen seksjon i DSB. Like fullt – jeg mener det er behov for å reise en prinsipiell kommentar på at ressursbruken innen DLE ikke må endres på før man har hatt en faglig elsikkerhetsmessig gjennomgang på trusselbilder og utfordringer.

Med vennlig hilsen
Etrygg AS


Arvid Holme
Daglig leder

**Justis- og beredskapsdepartementet,
Rednings- og beredskapsavdelingen,
Postboks 8005 Dep, 0030 Oslo.**

(Via DLE RINGEN)

Deres ref.:
NOU2012:4

Saksbehandler:

Vår ref.:
AKO

Dato:
22.05.2012

Høringsuttalelse: NOU - 2012:4 - Trygg hjemme

Elsikkerhet Norge AS er selskap som leverer tjenester til DLE (Det Lokale Eltilsyn). Vi er tilsluttet DLE Ringen og er gjort oppmerksomme på NOU 2012:4 derigjennom.

I forbindelse med høringen ønsker vi å gi uttrykk for følgende;

- I. Elektrisk årsak fremheves stadig som en av de viktigste årsakene til brann, også i gjeldende utredning. Allikevel er ingen eksperter på elsikkerhet deltagende i utvalget. Vi mener dette vil ha styrket utvalgets arbeid.
- II. Det refereres på en rekke steder i utredningen til DLE. Gjennomarbeidede tanker og forslag til endringer i den offentlige ressursbruk på elsikkerhetsområdet, hvor det er behov for tilstrekkelig fagkompetanse mangler i stor grad.
- III. Gjeldende lovverk og FDLE (Forskrift om det lokale elektrisitetstilsyn) setter en effektiv stopper for at den ledende ekspertise på fagfeltet kan tilbys til samfunnet utover det lovpålagte minimum som nettselskapene i energiforsyningen er pliktig til å utføre. Elsikkerhet Norge ber om at det settes ned et utvalg som vurderer hvordan sakkyndige selskaper og DLE kan motta betalte oppdrag, f.eks. elsjekk knyttet til forsikring, og at lov og forskrift tilpasses slik at denne kompetansen får en bedre samfunnsmessig utnyttelse. Vi ønsker at en offentlig autorisasjon innføres for personer og selskaper som utfører tjenester for DLE og/eller i henhold til NEK 405, relatert til forsikring. Et offentlig register bør opprettes, underlagt DSBs forvaltning. Et slik løsning vil kunne gi et løft for brannsikkerheten i boliger.

Med vennlig hilsen,


Are Koppang
Administrerende Direktør

Elsikkerhet Norge AS

Tandevægen 100, 2390 Moelv

T: 62 56 14 50

F: 62 56 14 60

E: post@elsikkerhetnorge.no

Bankkonto: 7162.05.69350

Org.nr: 987 290 994

Sammen for trygghet.

www.elsikkerhetnorge.no

Høringsuttalelse til NOU 2012:4

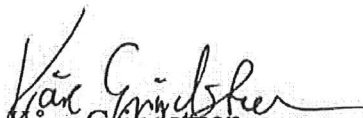
Trygg hjem, brannsikkerhet for utsatte grupper

Rapporten er etter vår oppfatning en grundig utredning med hovedfokus på brannsikkerhet, som også var mandatet utvalget skulle belyse.

Følgende kommentar/synspunkter:

- Ettersom det elektriske anlegget og bruk av elektriske utstyr er en stor risikofaktor for brann så burde det vært med personer med el-faglig bakgrunn i utvalget
- Rapporten sier lite om det arbeidet som DLE utfører i dag og DLE arbeidet burdet vært utredet bedre i denne sammenheng. Rapporten benevner kontroller av boliger som sporadiske. Dette er etter vår oppfatning ikke riktig.
- Finansieringen av DLE arbeidet er via inntektsrammen til e-verket. Hvordan påvirkes dette ved f.eks tettere samarbeid med branntilsyn og endret risikovurdering av objekt og frekvens. Viktig at midler som blir innkrevd til el-sikkerhetsarbeid også blir brukt direkte til denne type arbeid.
- Kontroller som utføres av DLE er ikke bare rettet mot brann, men også mot berøringsfare.. DLE utfører også annet tilsynsarbeid rettet mot bl.a utførende installatører og informasjonsopplegg til skoleverket og andre etater. Hvordan sees dette på ved endret tilsynsfokus og prioriteringer
- Tettere samarbeid med branntilsyn kan føre til endret risikovurdering av el-sikkerhet. Er dette riktig prioritering i forhold til andre grupper i samfunnet og hvilke etat er det som skal risikovurdere DLE sitt arbeid.

Det er viktig at overnevnte synspunkter blir vurdert og avklart før endelige tiltak bestemmes.


Kåre Grindstuen
Seksjonsleder tilsyn


Leif Inge Schjølberg
Nettsjef

Høringsnotat vedr. NOU 2012:4 Trygg hjemme. Brann-sikkerhet for utsatte grupper.

Innspill fra Gudbrandsdal Energi As

Etter vår oppfatning beskriver ovennevnte høringsutkast tildels store endringer når det gjelder ressursbruken for DLE i tiden fremover, samtidig som den inneholder svært lite konkret når det gjelder elsikkerhet og forebyggende arbeid på det elektrofaglige området.

Rapporten beskriver økt satsing på mer forebyggende arbeid fra brannvesenets side. Rapporten sier også at DLE skal samarbeide tett med brannvesenet i dette arbeidet. Det hevdes også at nytten av nåværende kontrollhyppighet av boliger er usikker. Vi mener at elsikkerhet og forebyggende arbeid på det elektrofaglige området må få en større plass i rapporten og at en benytter fagkompetanse på dette området i utarbeidelsen av rapporten.

Vi ønsker å kommentere følgende momenter spesielt.

1.

Rapporten har en "slagside" mot brann, og drøfter i for liten grad DLE som en ressurs i det forebyggende arbeidet.

DSB er overordnet myndighet for landets brannvesen og lokale eltilsyn (DLE), og er også representert i utvalget. Man burde således kunne forvente en bedre balanse mellom brann- og eltilsyn.

2.

Rundt halvparten av alle boligbranner har elektrisk årsak, rapporten burde belyse denne problematikken langt mer konkret.

3.

Rapporten mangler forslag til konkrete tiltak innenfor elsikkerhetsområdet.

4.

DLEs kontroll baserer seg i stor grad på kontrollintervaller satt av DSB. Disse kontrollintervallene samsvarer ikke med brannvesenets tilsvarende intervaller for sammenlignbare tilsynsobjekter. DSB burde samordnet brann- og eltilsynenes tilsyn overfor sammenlignbare tilsynsobjekter. Det er i rapporten hevdet at 20. års intervaller for boligtilsyn ikke fanger opp endringer i installasjonene. Det er vi enige i. Som en konsekvens av dette burde rapporten vise til mulige tiltak. Vi ser ingen annen kvalitetsmessig god måte å løse dette på enn å øke frekvensen på DLEs tilsyn og/eller større innslag av lokale vurderinger av risiko

5.

Rapporten omtaler DLEs boligtilsyn som "sporadiske tilsyn..". DLEs boligtilsyn kan etter vår oppfatning ikke beskrives som sporadiske. Etter dagens rammebrev kontrolleres alle nyanlegg og deretter kontrolleres anleggene **periodisk**, hvor boligkontroller utføres hvert 20. år. Det kan lett oppfattes som en nedvurdering av



DLEs arbeid ved å kalle boligtilsyn for sporadisk.

6.

Rapporten omtaler NEK400, og de tiltak som der angis for å hindre varmgang og brann.

Rapporten omtaler ikke den store utfordringen som ligger i eldre elanlegg, som mangler alle moderne elsikkerhetstiltak (overspenningsvern, jordfeilautomater, redusert strømføringsevne, i praksis forbud mot skrusikringer osv. osv.). Vi mener at dette må få plass i rapporten fordi det her ligger et stort potensiale til å redusere omfanget av branner med elektrisk årsak.

Denne problemstillingen har Gudbrandsdal Energi tatt opp med DSB flere ganger, men DSB har aldri gitt noen gode tilbakemeldinger på våre henvendelser.

7.

Rapporten sier at brannvesenet skal satse betydelig mer på forebyggende arbeid.

Rapporten legger også opp til samarbeid mellom DLE og brannvesen.

Betyr dette økt fokus på forebyggende arbeid fra DLE og elsikkerhet?

8.


I rapporten fremgår at utfordringene er å sette inn ressursene der det er størst mulighet for å forhindre tap. Dette innebærer omlegging av ressursene i brannvesenet, samtidig som rapporten beskriver økt samspill mellom DLE og brannvesen.

I rapporten er det lite konkretisert, men det er beskrevet at omfanget av dette vil øke.

Betyr dette at DLE skal legge om deler av ressursbruken, mot de målene som brannvesenet etter hvert vil konkretisere?

Vinstra 30.05.2012

Gudbrandsdal Energi AS


Odd Refsdal



Beredskaps -og Justisdepartementet

...
....**Deres ref.:****Deres dato:****Vår ref.:**
90283/v1**Dato:**
29.5.2012

NOU 2012:4

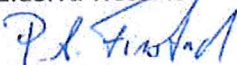
Viser til ovennevnte rapport for Trygg hjemme.

Rapporten synes å være faktaorientert og har sterk fokus på brann. Med bakgrunn i at elektrisk årsak utgjør så stor andel av brannene, mener vi at elsikkerhet har fått liten oppmerksomhet. Ut fra dette kan det være berettiget å stille spørsmål til gruppens faglige sammensetning.

Det anbefales at brannvesenet skal innføre risikobasert tilsyn. Det kan synes som gruppen mener El tilsynets kontroller for boliger ikke fanger opp endringer over lang tid. Ved eventuelt samordnet tilsyn mener vi at risikovurderingen må håndteres av den enkelte fagenhet. Det synes uklart for oss hva utvalget har tenkt mht. bedre ressursoppnåelse og utnyttelse innen brann. Dersom ressursene skal over fra elsikkerhetsarbeid til mer informasjonsarbeid med fokus på brann vil det bety færre kontroller, hvis ikke rammene endres. Elsikkerhet er mye mer enn arbeid med brann som elektrisk årsak, her må det klargjøres noen begrep.

Kostnadene for DLE ligger hos nettselskapene i fbm. konsesjonsbestemmelsene. Her må det klargjøres hvordan DSB ønsker at disse ressursene skal utnyttes.

Rapporten har sterk fokus på brann, det var selvsagt også hensikten, men ovennevnte sett fra DLE må etter vårt syn avklares. DSB har endret elsikkerhet til egen seksjon men, DLE arbeidet bør ikke endres før en har hatt en faglig gjennomgang av utfordringene.

Med vennlig hilsen
Eidsiva Nett ASHove, Arne
DLE-ansvarlig