



Kriminalomsorgens sentrale forvaltning  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres ref:  
201104372- /TRH

Vår ref:  
201201988-29

Dato:  
16.04.2012

## HØRINGSUTTALELSE FRA REGION NORDØST - FORSLAG OM ENDRINGER I STRAFFEGJENNOMFØRINGSLOVEN MV.

Det vises til høringsbrev av 16.01.12 fra Justisdepartementet.

Høringen ble sendt ut til våre enheter og regionkontoret har mottatt mange tilbakemeldinger. Disse vedlegges uttalelsen her i sin helhet.

Kommentarer fra Kriminalomsorgen region nordøst:

### Myndighet til å utpeke personundersøker (kap. 3)

Regionkontoret merker seg den vurdering som er gjort av Justisdepartementet i forhold til ønsket om bedre utnyttelse av kriminalomsorgens ressurser. Prinsippielt er dette i tråd med øvrige vurderinger av ressursutnyttelse, formalkompetanse, "hvem skal gjøre hva" – vurderinger som er initiert i kriminalomsorgen i den senere tid. Regionkontoret viser til innvendinger rundt den foreslåtte løsningen slik det fremkommer i brev av 12.03.12 fra Hedmark og Oppland friomsorgskontor og brev av 14.03.12 fra Akershus friomsorgskontor. Utover dette har regionkontoret ikke ytterligere kommentarer til saken.

### Tilgang til taushetsbelagte opplysninger mv. (kap. 5)

Regionkontoret støtter de foreslåtte endringene i strgfvl. § 7 for å gi kriminalomsorgen tydelig hjemmel til å innhente opplysninger som krever særskilt grunnlag. Det vises her til opplysninger fra Hedmark fengsel om at nesten 1 av 4 innkallinger til soning må gå vegen om anmodning til politiet for forkynnelse.

### Direkteinnsettelse i overgangsbolig (kap. 6)

Justisdepartementet viser til St.meld 7 om økt bruk av overgangsbolig. Økt bruk av overgangsbolig er et sammensatt spørsmål, og regionkontoret er noe usikker på om direkteinnsettelse er i tråd med det grunnleggende prinsipp i kriminalomsorgen om gradvis utslusing. Således er spørsmålet om direkteinnsettelse på mange måter ett annet enn spørsmålet om utvidet bruk av overgangsbolig generelt. Herfra mener man at økt bruk av overgangsbolig hovedsakelig må "rekrutteres" fra fengsel med lavere sikkerhet. Regionkontoret er skeptisk til forslaget, særlig omfanget av en slik regulering. Det syn på bruk av overgangsbolig som

fremkommer i St.meld 7 bør ivaretas ved gradvis overføring, slik at overgangsboligens funksjon harmonerer med den grunnleggende tanken bak opprettelsen av overgangsbolig i kriminalomsorgen. Det vises til de ulike kommentarene fra våre enheter rundt dette.

### **Overføring mellom gjennomføringsformer (kap 7)**

#### **-bokstav c**

Regionkontoret viser til de ulike kommentarene fra våre enheter. Som det fremkommer er det betydelig forskjell i syn på de ulike forslagene til ny bokstav c (og eventuell endring av strgjfl. § 37 bokstav a) og hensiktsmessigheten av dem. Prinsippielt er det vesensforskjell på ”skriftlig irettesettelse” som innebærer et disiplinærvedtak etter strgjfl. § 40 og ”skriftlig advarsel” som i realiteten er en skriftliggjøring av en (muntlig) advarsel.

Fordelen med forslag 2 synes å være at man ikke hever terskelen for overføring til nivået for disiplinærvedtak, samtidig som man kan fjerne det diffuse begrepet ”skriftlig advarsel” helt fra loven. Velges denne løsningen oppfordres Justisdepartementet videre til å endre strgjfl. § 37 bokstav a på en slik måte at bestemmelsens reelle innhold ikke forandres.

#### **-ny bokstav f**

Tanken bak bestemmelsen anses isolert sett å være god. Samtidig problematisk. Hjemmelen innebærer for så vidt en ”nyvinning” i kriminalomsorgens regelverk, men situasjonen den er tenkt brukt på er allerede kjent. Regionkontoret er enig med Justisdepartementet i at en slik hjemmel som utgangspunkt må være snever, og støtter Ullersmo fengsel i at den må følges av klare retningslinjer for å sikre likebehandling. Kompetansespørsmålet er ikke gitt, men så vidt det synes forsvarlig må det være ønskelig å den ligger på lokalt nivå. Det finnes imidlertid gode grunner til å nøye vurdere dette, slik Justisdepartementet også angir i høringsuttalelsen. Det vises ellers til de ulike kommentarene rundt dette fra våre enheter.

#### **-ny bokstav g**

Hjemmelen er etterlyst i lang tid, og forslaget tiltres.

#### **-nytt 2. ledd**

Kriminalomsorgen region nordøst tiltrer også denne endringen. Det kan dog bemerkes at bestemmelsens ordlyd er ”vid”, og således legger opp til et forholdsvis fritt skjønn. Kanskje mer enn det som er vanlig i kriminalomsorgens regelverk? Regionkontoret antar således at det kan være behov for nærmere retningsgivende regelverk for bruken.

### **Prøveløslatelse av utviste innsatte (strgjfl. § 42, 6. ledd) (kap. 10)**

Kriminalomsorgen region nordøst ser at utviklingen i bruken av strgjfl. § 42, 6. ledd og kommentarer fra Sivilombudsmannen nødvendiggjør endring og formodentlig opphevelse av hele bestemmelsen. Man støtter således forslaget.

Kriminalomsorgen region nordøst vil likevel be Justisdepartementet undersøke muligheten for å fremskaffe en hjemmel som ivaretar kjernen av dagens § 42, 6. ledd. Regionkontoret antar at det innenfor reglene om menneskerettigheter (EMK) vil være mulig å ha en adgang til meget kortvarige ”tilbakehold” i påvente av effektivering av utvisningsvedtak. Satt på spissen kan det dreie seg om noen timer fra utholdt 2/3-tid og planlagt effektivering.

Det vises ellers til kommentarer rundt dette fra Ullersmo fengsel.

**-Straffegjennomføringsloven § 52 (kap. 12)**

-Det skulle strengt tatt ikke være nødvendig å presisere at strgfjl § 40, 8. ledd ikke gjelder for varetektsinnsatte, når det direkte følger av straffelovens § 131. Imidlertid kan det være det ryddig å gjøre det.

Kriminalomsorgen region nordøst viser avslutningsvis til at de foreslåtte endringene som ikke er særskilt kommentert ovenfor tiltres av regionen slik de er foreslått.

Med hilsen



Ove Egeland e.f.  
seksjonssjef

Vedlegg: Uttalelser fra lokalt nivå i region nordøst

Kopi til: Enhetene i region nordøst