



Kriminalomsorgen
Østfold friomsorgskontor

Regionkontor øst Anna Melsæter

Deres ref:

Vår ref:
201201988-25

Dato:
11.04.2012

HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I STRAFFEGJENNOMFØRINGSLOVEN MV.

Østfold friomsorgskontor støtter i hovedsak forslagene til endring, men ser ikke helt hva endringsforslaget i pkt 3- Myndighet til å utpeke personundersøker- strprl. 163- innebærer. Om det vil bety noen faktisk endring i forhold til slik fordelingen skjer i dag, dvs. at regionalt nivå fordeler til det friomsorgskontor som har siktedes oppholdsadresse i sitt distrikt. Evt. om oppdraget også kan fordeles til det fengslet der siktede evt. oppholder seg, evt. til andre instanser utenfor kriminalomsorgen.?

Fridhild Andersen
friomsorgsleder.

Kriminalomsorgen region øst

Postadresse:
Dokumentsenter
Postboks 694
4305 Sandnes

Besøkadresse:
Brochsgt. 3
1607 Fredrikstad

Telefon: 69 30 04 44
Telefaks: 69 30 04 45
Org.nr:

Saksbehandler:
Fridhild Andersen



Kriminalomsorgen

Senter for narkotikaprogram med domstolskontroll

Regionkontor øst Anna Melsæter

Deres ref:

Vår ref:
2012/01988-15/008

Dato:
16.03.2012

**HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I STRAFFE-
GJENNFØRINGSLOVEN - HØRINGSUTTALELSE FRA OSLO ND-
SENER**

Oslo ND-senter støtter forslagene i ovennevnte høring.

Med hilsen

Hans-Gunnar Stey
koordinator
Oslo ND-senter

Kriminalomsorgen region øst

Postadresse:
Dokumentsenter,
Postboks 694
4305 Sandnes

Besøksadresse:
Torggata 8, 0181 Oslo

Telefon: 23 10 40 90
Telefaks: 23 10 40 91

Saksbehandler:
Hans Gunnar Stey

Org.nr: 989701746



Regionkontor øst

Deres ref:

Vår ref:
201201988-6

Dato:
08.03.2012

HØRINGSUTTALELSE VEDRØRENDE FORSLAG OM ENDRINGER I STRAFFEGJENNOMFØRINGSLOVEN MV.

Det vises til høring datert 16.01.12 vedrørende ovennevnte. Bredtveit fengsel og forvaringsanstalt ønsker å komme med følgende kommentarer:

Til kap. 3 - Myndighet til å utpeke personundersøkere, straffeprosessloven § 163

Vi støtter forslaget om at myndigheten til å utpeke hvem som skal gjennomføre personundersøkelse legges til kriminalomsorgen generelt og ikke bare til det lokale friomsorgskontor.

Til kap. 4 - Myndighet til å beslutte fullbyrding av dom på gjeninnsettelse av reststraff, straffeprosessloven § 455

Vi støtter forslaget om at "reststraff etter prøveløslatelse etter straffegjennomføringsloven § 44" tilføyes i straffeprosessloven § 455.

Til kap. 5 – Kriminalomsorgens tilgang til taushetsbelagte opplysninger om hemmelig telefonnummer mv., straffegjennomføringsloven § 7a annet ledd ny bokstav d

Vi støtter forslaget om at det gjøres unntak fra taushetsplikten i ekomloven § 2-9, slik at kriminalomsorgen kan få tilgang til avtalebasert hemmelig telefonnummer eller andre abonnementsopplysninger samt elektronisk kommunikasjonsadresse. Det anses særlig viktig i forbindelse med soningsinnkalling at kriminalomsorgen til enhver tid har tilgang til oppdatert adresseinformasjon og telefonnumre fra ulike registre. Etter vår oppfatning kan det imidlertid være hensiktsmessig at unntaket tas inn i ekomloven § 2-9, sammen med bestemmelsen om påtalemyndighet og politi, i stedet for i straffegjennomføringsloven § 7a.

Til kap. 6 – Utvidet bruk av overgangsbolig

Vi støtter forslaget om at innsatte med ubetinget dom inntil ett år gis mulighet for å gjennomføre hele straffen i overgangsbolig. Det forutsettes imidlertid at Justisdepartementets forslag om mulighet for frigang fra første dag blir innført. Dersom dette ikke innføres, anser vi det som lite hensiktsmessig at hele straffen gjennomføres i overgangsbolig.

Kriminalomsorgen Region Øst

Til kapittel 7 – Overføring mellom gjennomføringsformer, straffegjennomføringsloven § 14

Vi støtter ikke alternativ 1, om at § 14 første ledd bokstav c endres til ”skriftlig irettesettelse”. For å ilegge skriftlig irettesettelse etter straffegjennomføringsloven § 40 må innsatte forsettlig eller uaktsomt ha brutt reglene for ro, orden og disiplin eller forutsetninger og vilkår fastsatt i eller i medhold av straffegjennomføringsloven. Det forekommer at innsatte har en negativ innflytelse på miljøet i fengslet, uten at dette anses som regelbrudd som kan medføre reaksjon etter § 40. Det kan for eksempel være at innsatte har en negativ framtoning, baksnakker innsatte, er lite samarbeidsvillig etc. Den foreslåtte endring vil innsnevre muligheten for å flytte innsatte som har en negativ innflytelse på miljøet.

Alternativ 2 er etter vår oppfatning et bedre forslag. I og med at vi her snakker om mindre alvorlig uønsket atferd anser vi det som hensiktsmessig at innsatte bli konfrontert med situasjonen slik at han/hun får anledning til å endre seg før flytting evt. finner sted. Det er slik vi praktiserer bestemmelsen i dag, da innsatte i forbindelse med en skriftlig advarsel også konfronteres muntlig. Ved å fjerne kravet om ”skriftlig advarsel” kan det se ut til at innsattes rettssikkerhet i utgangspunktet svekkes. Dette vil imidlertid bøtes på ved at det i retningslinjene gis utfyllende bestemmelser om at flytting etter bokstav c forutsetter en atferdssamtale med klare kjøreregeler. For å være sikker på at dette blir gjennomført kan det vurderes om ”skriftlig advarsel” i lovteksten bør erstattes med ”gjennomført atferdssamtale”.

Vi støtter forslaget om ny § 14 bokstav f, om hjemmel for å flytte innsatte når det er nære bånd mellom en innsatt og tilsatt, eller hvis den tilsatte eller noen av dennes nærstående er fornærmet eller etterlatt i straffesaken mot innsatte.

Vi støtter også forslaget om ny § 14 bokstav g, som gir hjemmel til å flytte innsatte av hensyn til innsatt-sammensetningen. I mange tilfelle vil dette også kunne falle inn under bokstav a, c eller d, men vi ser behovet for muligheten også i andre tilfeller.

Videre støtter vi forslaget om å overføre innsatte for å ivareta vedkommendes behov på en hensiktsmessig måte. Innsatte bør i første omgang oppfordres til å søke selv. Det er imidlertid ikke alltid at innsatte ser sitt eget beste, slik at det bør være hjemmel for at kriminalomsorgen selv kan ta et slikt initiativ. Typisk kan være, som nevnt, overføring av barn til en ungdomsenhet. Det kan også være aktuelt for innsatte med svært lange dommer, der det kan være hensiktsmessig med en midlertidig flytting til et annet fengsel for å få litt forandring, samt for innsatte som har behov for spesiell helseoppfølging. Det kan også på sikt være aktuelt å overføre utlendinger til spesielt tilrettelagt fengsel/avdeling.

Til kapittel 8 – Fastsettelse av vilkår ved permisjon og straffavbrudd

Vi støtter forslaget om at det klart fremgår av lovteksten at oppregningen av vilkår ikke er uttømmende.

Til kapittel 10 – Prøveløslatelse av utenlandske innsatte – straffegjennomføringsloven § 42 sjette ledd

Vi støtter forslaget om at straffegjennomføringsloven § 42 sjette ledd oppheves, slik at det blir et klarere skille mellom frihetsberøvelse som skyldes straffegjennomføring og frihetsberøvelse pga manglende effektivering av utvisningsvedtak. Forholdet til EMK artikkel 5 vil uansett kunne inngå i skjønnsutøvelsen etter § 42 femte ledd.

Til kapittel 12 – Straffegjennomføringsregler for varetektsinnsatte – straffegjennomføringsloven § 52

Vi støtter forslaget om at § 40 åttende ledd ikke skal gjelde for varetektsinnsatte.

Til kapittel 13 – Avgjørelsesmyndighet ved soningsutsettelse- straffegjennomføringsloven § 58 andre ledd

Vi støtter forslaget om at straffegjennomføringsloven § 58 andre ledd endres slik at den blir i samsvar med gjeldende rett.

Nytt forslag om taushetsplikt i straffegjennomføringsloven § 7c

Rundskriv KSF 2/2005 inneholder som kjent en saksbehandlingsinstruks for INFOFLYT. Bestemmelsene om taushetsplikt i forvaltningsloven § 13 gjelder også for opplysninger innenfor INFOFLYT. Informasjon fra et fengsel til politi eller påtalemyndighet forutsetter at et av unntakene i forvaltningsloven - særlig § 13 b, 1. ledd nr. 5 eller 6 - kommer til anvendelse. Rundskrivet viser at forvaltningsloven i praksis setter svært få skranker for kriminalomsorgens avgivelse av opplysninger til politi/påtalemyndighet. For å gjøre denne informasjonen enklere tilgjengelig, foreslår vi at departementet vurderer en svært praktisk lovendring i tråd med et tidligere forslag til ny kriminalomsorgslov § 9:

Forslag til ny § 7 c: Rett til å gi opplysninger til politiet og påtalemyndigheten:

Opplysninger som nevnt i § 7 h og forvaltningsloven § 13, kan uten hinder av taushetsplikt gis til politiet eller påtalemyndigheten dersom opplysningene antas å ha betydning for å forebygge eller bidra til oppklaring av alvorlig kriminalitet, eller for å avverge en alvorlig trussel mot sikkerheten i fengselet.

Vennlig hilsen

Hilde Lundeby
fengselsleder

Birgitte L. Storvik
inspektør



Regionkontor øst

Deres ref:

Vår ref:
201201988-18

Dato:
23.03.2012

SVAR PÅ HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I STRAFFEGJENNOMFØRINGSLOVEN M.V.

Det vises til høring datert 16.01.2012 og regionens oversendelse av 31.01.2012.

Halden fengsel har følgende kommentarer til høringen:

- kap 3, Myndighet til å utpeke personundersøker – straffeprosessloven § 163: Halden fengsel støtter forslaget.
- kap 4, Myndighet til å beslutte fullbyrding av dom på gjeninnsettelse av reststraff: Halden fengsel støtter forslaget.
- kap 5, Kriminalomsorgens tilgang til taushetsbelagte opplysninger om hemmelig telefonnummer mv.: Halden fengsel støtter forslaget.
- kap 6, Utvidet bruk av overgangsbolig: Halden fengsel støtter forslaget. Det forutsettes ved dette at kravet til sysselsetting opprettholdes, samt at det må foretas en særlig sikkerhetsmessig vurdering. Det kan stilles spørsmål ved hvor denne vurderingen skal foretas, og om det bør vurderes særlig søknad fra den domfelte som ved eksempelvis soning med elektronisk kontroll.
- kap 7, Overføring mellom gjennomføringsformer:
§ 14, (1) c) Halden fengsel anser alternativ 2 for å være det mest hensiktsmessige forslaget. Alternativt kan det tenkes en kombinasjon mellom dagens lovtekst og alternativ 2. Vi forutsetter da at dagens lovtekst ”skriftlig advarsel” henviser til straffegjennomføringsloven § 37. Alternativ 1 anses ikke like hensiktsmessig, da det bør skilles mellom en reaksjon på disiplinærbrudd i henhold til § 40 og behovet for å korrigere atferd med hjemmel i § 37.
f), g) Halden fengsel støtter forslaget.
§ 14 (2) Halden fengsel støtter forslaget.
- kap 8, Fastsettelse av vilkår ved permisjon og straffavbrudd: Halden fengsel støtter forslaget.
- kap 9, Unnlate å etterkomme pålegg om å møte til fullbyrding av straffen: Halden fengsel støtter forslaget.

Kriminalomsorgen region øst

Postadresse:
Postboks 694
4305 Sandnes

Besøksadresse:
Justisveien 10
1789 Berg i Østfold

Telefon: 69 21 46 00
Telefaks: 69 21 49 90
Org.nr: 993 315 060

Saksbehandler:
Margrethe Høstbjør
E-post: postmottak-
8160@kriminalomsorg.no

- kap 10, Prøveløslatelse av utenlandske innsatte: En lovendring i tråd med forslaget anses hensiktsmessig.
- kap 11 og 12: Halden fengsel har ingen bemerkninger til forslaget.
- kap 13: Avgjørelses myndighet ved soningsutsettelse: En lovendring i tråd med forslaget anses hensiktsmessig.

Are Høidal
fengselsleder

Margrethe Høstbjør
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent