



Regionkontor sør

Deres ref:

Vår ref:
201201988-20

Dato:
26.03.2012

HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I STRAFFEGJENNOMFØRINGSLOVEN MV

Vi viser til region sørs ekspedisjon 09.02.2012 vedlagt brev 16.01.2012 fra Justisdepartementet og høringsnotat.

Vi har følgende merknader:

Kap 3 Myndighet til å utpeke personundersøker – straffeprosessloven § 163

Vi slutter oss til forslaget om § 163 endres slik at kriminalomsorgen har myndighet til å utpeke hvem som skal utføre personundersøkelse.

Kap 4 Myndighet til å beslutte fullbyrding av dom på gjeninnsettelse av reststraff – straffeprosessloven § 455 annet ledd tredje ledd

Vi slutter oss til forslaget om endring.

Kap 5 Kriminalomsorgens tilgang til taushetsbelagte opplysninger om hemmelige telefonnummer mv. – straffegjennomføringsloven § 7 a annet ledd ny bokstav d

Departementet foreslår at overskriften til § 7 a endres til *Opplysningsplikt* overfor kriminalomsorgen. Endringen er etter vår oppfatning meget viktig i det vi har erfart at enkelte etater, bl.a. barneverntjenesten, mener at § 7a skal forstås slik at kriminalomsorgen har en rett til å innhente opplysninger, men at vedkommende etat ikke har tilsvarende plikt til å avgi ellers taushetsbelagte opplysninger.

Vi slutter oss til forslaget om at det gjøres unntak fra taushetsplikten i ekomloven § 2-9, slik at kriminalomsorgen kan få tilgang til avtalebasert hemmelig telefonnummer eller andre abonnementsopplysninger samt elektronisk kommunikasjonsadresse. Det anses særlig viktig i forbindelse med soningsinnkalling at kriminalomsorgen til enhver tid har tilgang til oppdatert adresseinformasjon og telefonnummer fra ulike registre.

Kriminalomsorgens kontrollmuligheter vil også bedres ved at vi kan få tilgang til avtalebasert telefonnummer for eksempel i forbindelse med innsattes telefonering jfr strgjfl. § 27 om adgang til å undersøke samtalepartens identitet på forhånd.

Kriminalomsorgen region sør

Postadresse:
Dokumentsen-
ter
Postboks 694
4305 Sandnes

Besøkadresse:
Justisveien 30

Telefon: 32 11 34 00
Telefaks: 32 11 35 90
Org.nr: 976 733 754

Saksbehandler:
Marit Rossehaug

E-post: postmottak.ringerike-
fengsel@kriminalomsorg.no

Kap 6 Utvidet bruk av overgangsbolig – straffegjennomføringslovens § 11 nytt femte ledd

Vi slutter oss til forslaget om adgang til direkte innsettelse i overgangsbolig. Det er mange innsatte som settes inn i varetekt men blir løslatt før rettskraftig dom. En absolutt grense på fengselsstraff inntil 1 år kan i noen tilfeller virke urimelig. Vi foreslår at departementet setter en tidsgrense ved gjenstående soningstid frem til beregnet endt tid.

Forslaget om adgang til direkte innsettelse i overgangsbolig bør ses i sammenheng med forslag om endring i regelverket om frigang.

Kap 7 Overføring mellom gjennomføringsformer – straffegjennomføringsloven § 14

Adgangen til tvangsoverføring i medhold av § 14 første ledd er i noen tilfeller for snever, og vi er enig i at adgangen til å tvangsoverføre innsatte bør utvides.

Vedr § 14 første ledd c)

Vi er enig i at ”skriftlig advarsel” bør utgå, men er ikke enig i at bestemmelsen endres til ”skriftlig irettesettelse”.

Vi slutter oss til forslaget i alt. 2 om at ”skriftlig advarsel” utgår, og at Ksf gir nærmere retningslinjer om hva som ligger i begrepet ”*fortsetter å påvirke miljøet i fengselet på en særlig negativ måte*”.

.§ 14 første ledd ny bokstav f)

Departementet foreslår følgende tilføyelse:

”det er nære bånd mellom en innsatt og en tilsatt, eller dersom den tilsatte eller noen av dennes nærstående er fornærmet eller etterlatt i innsattes straffesak”

Både for å unngå habilitetskonflikter og svekket tillit til kriminalomsorgen er det viktig at det innføres en hjemmel til å tvangsoverføre innsatte av hensyn til konkrete tilsatte i kriminalomsorgen.

Det er viktig at det ikke settes for snevre grenser for i hvilke tilfelle bestemmelsen kan komme til anvendelse. For så vidt gjelder alternative ”*er nære bånd mellom en innsatt og en tilsatt*” bør det også presiseres at bokstav f) også omfatter tilfeller hvor det har vært nære bånd mellom en tilsatt og innsatt. Til det andre alternativet, ”*fornærmet eller etterlatt i innsattes straffesak*” at bestemmelsen også kan anvendes i de tilfeller hvor den tilsatte eller noen av dennes nærstående er fornærmet eller etterlatt i innsattes tidligere straffesak.

Vi ser at departementet drøfter muligheten for at tvangsoverføring på dette grunnlag bør heves til regionalt nivå. Vi mener at lokalt nivå bør kunne håndtere også slike saker.

§ 14 første ledd bokstav g)

Vi slutter oss til forslaget om adgang til tvangsoverføring på grunn av fangesammensetningen.

§ 14 nytt annet ledd – overføring til annet fengsel for å ivareta innsattes behov på en hensiktsmessig måte

Vi slutter oss til forslaget, og er enig i at gruppen bestemmelsen er ment å dekke, ikke bare begrenses til barn og unge.

Kap 8 fastsettelse av vilkår ved permisjon og straffavbrudd – strgjfl. § 36 annet ledd

Enig i at ”bl.a.” tilføyes § 36 som foreslått.

Kap 9 Unnlate å etterkomme pålegg om å møte til fullbyrding av straffen – strgjfl § 40

Ingen merknader

Kap 10 Prøveløslatelse av utenlandske innsatte der utvisning skal iverksettes samtidig med løslatelsen – strgjfl § 42 sjette ledd

Vi slutter oss til forslaget om at sjette ledd oppheves for så vidt gjelder prøveløslatelse etter 2/3-tid.

Departementet legger til grunn at det fortsatt vil være adgang til å sette betingelse at utvisningsvedtak effektiviseres samtidig med løslatelsen ved prøveløslate utlending i medhold av § 42 tredje ledd . Spørsmålet er da om slikt vilkår bør tilføyes for eksempel § 43.

Kap 11, 12 og 13 - § 44 femte ledd og § 58 siste ledd, § 52 og § 58 siste ledd

Ingen merknader.

Måkon Melvold

fengselsleder

Marit Rossehaug
underdirektør