

KD Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep.
0032 OSLO

Vår ref.: 15/00548-3

Deres ref.:

Dato: 04.12.2015

Høringsuttalelse fra Diakonhjemmet Høgskole om forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven

Viser til brev datert 16. september 2015 om forslag til endringer i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler, samt høringsnotatet som var lagt ved brevet.

Diakonhjemmet Høgskole (DH) har behandlet høringsnotatet og har følgende innspill nummerert i samsvar med høringsnotatet:

1. Vitnemålsbank

DH er i utgangspunktet positiv til opprettelse av en vitnemålsbank. Ved opptak vil vitnemålsbanken vil være en fordel for institusjonen med tanke på dokumentkontroll, men DH anser at det ved godkjenning av ekstern utdanning allerede foreligger en adekvat løsning for resultatutveksling mellom nasjonale institusjoner i FS.

DH synes det er problematisk at det ser ut til at det er utdanningsinstitusjonene som må bære utgiftene til opprettelse/drift av vitnemålsbanken gjennom økt FS-kontingent. I tillegg ser det ut til, både i høringsnotat og kravspesifikasjonen, at det er uavklart hva som vil kreves av arbeidsressurser ved utdanningsinstitusjonene. Dette må avklares videre. Det vil være lite gunstig dersom det må avsettes administrative ressurser til drift ved institusjonen.

2. Klageordning for SiUs tildelingsvedtak

Deler av ordlyden i forslaget til formulering av ny § 5-4 (2) [...] Klageinstansen kan ikke overprøve SiUs konkrete faglige vurdering av de faktiske forhold [...] er uheldig. Det er uheldig å knytte faglig vurdering, som er en skjønnsutøvelse, til uttrykket «faktiske forhold.» Framlegget presiserer at innskrenkningen i klagerett ikke berører påstander om brudd på forvaltningslovens saksbehandlingsregler, rettsanvendelsesfeil, uriktig faktagrunnlag og brudd på de alminnelige forbudsregler mot myndighetsmisbruk i form av usaklig forskjellsbehandling, vektlegging av utenforliggende hensyn og grov urimelighet. Dette er momenter som kan omtales som «faktiske forhold,» og dermed kan formuleringen skape grunnlag for strengere forståelse av innskrenkningen i klageadgang enn det loven har som intensjon.

3. Nokuts akkrediterings- og tilsynsmodell

DH forstår begrunnelsen for å skjerpe de ulike akkrediteringskravene og for at Nokuts tilsynsmandat bør endres og utvides. Det vil imidlertid være krevende å føre et bredere tilsyn med institusjonens

samlede kvalitetsarbeid. Høgskolen ber derfor om en åpen og dialogbasert prosess rundt fastsetting av krav og parametere for Nokuts tilsyn og for bruk av sammenligning som metode for kvalitetsheving.

4. Klagefrist ved forprøver

DH er enig med departementet i at kandidater som har fått ikke bestått på en forprøve (med vurderingsuttrykk bestått/ikke bestått) vil trenge mindre tid til å vurdere om de skal påklage karakterfastsettingen enn dersom det gjaldt en gradert karakter. Med den begrunnelsen departementet gir ser DH imidlertid ikke hvorfor det kun skal gjelde forprøver, og ikke alle eksamener med bestått/ikke bestått som vurderingsuttrykk. Det virker lite prinsipielt å formulere lovbestemmelsen slik at den avgrenses til kun å gjelde forprøver, når begrunnelsen har gyldighet for alle typer eksamener og prøver som har vurderingsuttrykket bestått/ikke bestått.

Når det gjelder den konkrete bakgrunnen for forslaget, bestått forprøve som vilkår for å starte på et studium, så finnes det tilsvarende problemstilling for utdanninger hvor det er progresjonskrav. Hvis en eksamen må være bestått for å kunne gå videre i utdanningen, vil utsatt eksamen/kontinuasjoneksamen ofte legges før semesterstart hvis den ordinære eksamenen var mot slutten av det foregående semesteret. Da vil en rask behandling av eventuelle klager på ikke bestått karakter, uten unødvendig forsinkelse, kunne ha avgjørende betydning for om studentene det gjelder kan følge progresjonen i utdanningen. Disse studentene vil uten tvil være opptatt av å kunne fortsette sitt utdanningsløp etter planlagt progresjon, og derfor være positive til at behandling av klage skjer så fort som mulig.

DH foreslår derfor at den foreslåtte formuleringen i § 5-2 (1) endres til å omfatte alle eksamener og prøver med vurderingsuttrykk bestått/ikke bestått.

Vennlig hilsen

Ingunn Moser
Rektor

Anders Persson
Rådgiver