



**Politidirektoratet**  
Postboks 8051 Dep  
0031 OSLO

**NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE**

Deres referanse:

Vår referanse:  
2015/01481-3 008

Sted, Dato  
Oslo, 23.11.2015

## **HØRING - ENDRINGER I UNIVERSITETS- OG HØYSKOLELOVEN**

Det vises til e-post til Politihøgskolen fra Kunnskapsdepartementet 16.august 2015 vedlagt høringsdokumenter med forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven. Politidirektoratet har i e-post 23. oktober informert om at Justis- og beredskapsdepartementet ber om at innspill til høringen sendes til departementet jf. brev fra departementet til direktoratet av 21. oktober s.å. Nedenfor følger høringssvaret fra Politihøgskolen.

Høringen gjelder hjemmel for opprettelse av en nasjonal vitnemålsbank, ny klageordning for Senter for internasjonalisering (SIUs) vedtak om programtilskudd, endringer i lov og forskrift som gjelder NOKUTs akkrediterings- og tilsynsarbeid og hjemmel til å gi institusjonene mulighet til å fastsette kortere frist for å påklage ikke bestått forprøve. Vi vil i det følgende kun kommentere de forslag som er relevant for Politihøgskolen.

Når det gjelder forslaget om å opprette en vitnemålsbank, stiller Politihøgskolen seg positiv til det og ser mange fordeler med en slik vitnemålsbank. Målet med en vitnemålsbank er å skape en tjeneste der personer på en enkel måte kan synliggjøre sine resultater for arbeidsgiver, utdanningsinstitusjoner og andre som har bruk for disse resultater, og der mottakerne kan stole på at resultatene er korrekt gjengitt. Det er personen som gir arbeidsgivere, utdanningsinstitusjonene mv. tilgang til informasjonen i vitnemålsbanken. Forfalskning av vitnemål og karakterutskrifter er et stort problem og det brukes stadig mer ressurser på å kontrollere slike dokumenter, og opprettelse av en vitnemålsbank er en god måte å møte denne utfordringen på. Det legges opp til at utdanningsinstitusjonene skal bære de årlige kostnadene gjennom kontingenten for Felles studentsystem (FS).

Kunnskapsdepartementet er klageinstans for klager på vedtak om tilskuddsmidler tilhørende programmene SIU forvaltet for departementet. Det foreslås å innskrenke klageadgangen slik at man ikke lenger kan påklage den skjønnsmessige vurderingen av SIUs vedtak. Politihøgskolen har ikke noen merknad til den foreståtte endringen som sådan, men vi har en lovteknisk kommentar. I utkastet foreslås det tilføyd en ny § 4-13 og at den någjeldende § 4-13 skal bli § 4-14. Politihøgskolen ønsker å gjøre oppmerksom på at det vanlige, og anbefalte, er at man ikke gir vedtatte paragrafer nye numre, selv om det kan være akseptabelt der hvor en paragraf i slutten av et kapittel flyttes (JD 2000:79<sup>1</sup>). Det er i og for seg en fordel å unngå

<sup>1</sup> Justis- og politidepartementet (2000) Lovteknikk og lovforberedelse: Veiledning om lov- og forskriftsarbeid, Oslo.

---

### **POLITIHØGSKOLEN**

Pb.5027 Majorstuen, 0301 Oslo  
Slemdalsveien 5  
Tlf: 23 19 99 00 /Faks: 23 19 99 01  
Org. nr: 974 761 017 / Giro: 7694.05.08335  
[www.phs.no](http://www.phs.no) / [postmottak@phs.no](mailto:postmottak@phs.no)

### **Avdeling Bodø**

Pb. 6004, 8002 Bodø  
Universitetsalleen 1  
Tlf: 23 19 99 00  
Faks: 75 58 80 30

### **Utdanningssenter Kongsvinger**

Pb. 100, 2201 Kongsvinger  
Motjernsvegen  
Tlf: 23 19 99 00  
Faks: 62 82 59 50

### **Justissektorens kurs- og øvingssenter Avdeling Stavern**

Pb. 204, 3291 Stavern  
Fredriksvern Verft  
Tlf: 23 19 99 00  
Faks: 33 20 61 00

paragrafer med a, b osv etter nummeret, men dette må holdes opp mot den ulempe at andre tekster kan vise til den tidligere paragrafen med et nå uriktig nummer. Hvis det er viktig å ha bestemmelsen mellom § 4-12 og § 4-13, antar vi derfor at det bør overveies om ikke den nye bestemmelsen bør betegnes som § 4-12a.

Det foreslås endringer i NOKUTS akkrediterings- og tilsynsmodell, herunder å tilrettelegge for at NOKUT kan gjennomføre mer målrettet tilsyn (føre tilsyn med institusjonenes samlede kvalitetsarbeid). Videre foreslås det krav om at akkrediterte studietilbud skal være i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og at akkreditering av studietilbud fra nye tilbydere minst må føre til bachelorgrad, samt presisering av hva som ligger i selvakkrediteringsretten.

Med hensyn til sistnevnte, så vektlegges det at utdanningsinstitusjonene selv må ha rutiner som sikrer at utdanningene har den kvalitet som kreves i henhold til universitets- og høyskoleloven, og Kunnskapsdepartementets forskrifter. Senere i høringsnotatet nevnes det at departementet etter hvert vil vurdere om institusjoner som tilbyr fire mastergradsutdanninger, kan få mulighet til selv å akkreditere nye masterutdanninger. Politihøgskolen kan ikke se at det i høringsnotatet fremgår hvordan man har kommet til fram akkurat fire mastergradsutdanninger og etterspør en begrunnelse for det.

I høringsnotatets punkt 3.2.2 fremheves det at institusjonene bør rette oppmerksomheten mot de faktorene som er avgjørende for at studenter opplever kvalitet. Dette inngår også i utkast til lovbestemmelsen § 1-6 første ledd hvor det fremgår bl.a. at studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring. Ettersom studentevalueringer har vært et lovmessig krav like lenge som vi har hatt kvalitetssystemevalueringer, er sannsynligvis dette perspektivet godt ivarettatt ved de fleste institusjoner. Politihøgskolen mener studenters evaluering av kvalitet er viktig, her fremkommer det hva studentene opplever er god kvalitet. Til forslaget fra Kunnskapsdepartementet vil vi bemerke at lovbestemmelsen med fordel også kunne omfatte og synliggjøre betydningen av de vitenskapelige ansattes bidrag til vurderinger av kvalitet i utdanningene. Politihøgskolen mener at de vitenskapelige ansattes vurderinger av kvaliteten er essensielt for å gi en balansert fremstilling av helt sentrale sider av utdanningskvaliteten, da de har en faglig oversikt som studentene i kraft av å være studenter ikke kan ha.

Det fremgår av høringsnotatet punkt 3.2.3 at forslaget til endringene skal medføre en dreining av tilsynet fra evaluering av institusjonenes kvalitetssikringssystemer til et bredere tilsyn med institusjonenes samlede kvalitetsarbeid. Politihøgskolen er av den oppfatning at det er positivt at det foreslås at NOKUT skal ha en helhetlig tilnærming til kvalitet, hvor en er opptatt av kvaliteten på studieprogrammene og studentenes læringsutbytte, og ikke kun skal fokusere på institusjoners etterlevelse av kravene til et kvalitetssikringssystem i universitets- og høyskoleloven og tilhørende forskrifter. Politihøgskolens oppfatning er at presiseringen ikke nødvendigvis innebærer en stor dreining av oppmerksomheten for sektoren, da man gjennom systematisk kvalitetsarbeid og kravene til dette i praksis lenge har arbeidet med og vært opptatt av kvaliteten på studieprogrammer og læringsutbytte.

NOKUTs kvalitetssystemevalueringer har hatt to hensikter; kontroll av hvorvidt kvalitetssystemene tilfredsstillt nasjonale krav og bidrag til videreutvikling av institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Denne dobbelte funksjonen ved kvalitetssystemevalueringer er sannsynligvis godt kjent i sektoren all den tid vi har hatt slike evalueringer siden 2003. Regjeringen ønsker å styrke NOKUTs arbeid med å heve kvaliteten i utdanningen og i institusjonene, og Kunnskapsdepartementet har derfor igangsatt et lov- og forskriftsarbeid

hvor målet er å styrke NOKUTs bidrag til kvalitetsheving i universitets- og høgskolesektoren, slik dette siteres i høringsnotatet under punkt 3.1. Politihøgskolen er glad for at man med dette understreker at utviklingsaspektet i NOKUTs aktiviteter er sentralt. Vi stiller oss derfor litt undrede til en drening i begrepsbruken fra evaluering til tilsyn. Begrepet «tilsyn» er ikke like lett å assosiere med kvalitetsheving og utvikling, men appellerer snarere til kontrollfunksjonen. Vi stiller derfor spørsmål ved om den endrede ordbruken er hensiktsmessig.

Med hilsen

**Nina Skarpenes**

*rektor/sjef Politihøgskolen*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

Saksbehandlere:

Seniorrådgiver Mette Berg  
Seniorrådgiver Morten Holmboe  
Seniorrådgiver Ingrid Furfjord  
Seniorrådgiver Jorunn Lindholt  
Seniorrådgiver Laila Mjelde  
Seniorrådgiver Annette Sund