



Oslo, 30.03. 2012

Miljøverndepartementet (postmottak@md.dep.no)
([Solveig.paulsen@md.dep.no](mailto: Solveig.paulsen@md.dep.no))

Kopi: Direktoratet for naturforvaltning (postmottak@dirant.no)

Høring - rovviltforskrift

Viser til høring med frist 1. april. Naturvernforbundet vil med dette gi følgende overordna innspill.

Bestandsmål for bjørn

Bestandsmålet for bjørn er satt uforsvarlig lavt og man kan ikke snakke om en langsiktig levedyktig bestand i biologisk forstand, slik naturmangfoldlovens § 5 faktisk forutsetter som miljøkrav til norsk naturforvaltning.

Naturvernforbundet mener derfor at det har en mer marginal biologisk betydning hvilke bestandsnivåer hver enkelt region skal ha. Særlig må dette ses i lys av at det er definert svært små prioriterte yngleområdene for bjørn og at disse ligger spredt og at de ikke er sammenhengende. Samtidig understreker Naturvernforbundet at den største utfordringen med bestandsmålet for bjørn er å mer enn doble dagens bestand slik at vi faktisk kommer opp på det Stortingsvedtatte ynglemålet på 13.

Så lenge totalbestanden, med alle midler, blir holdt langt nede er det en stor utfordring å etablere en tilfredsstillende bjørnebestand av økologisk betydning. Denne detaljforvaltning av antall bjørn og ynglinger er dessuten biologisk sett urealistisk å oppnå.

Naturvernforbundet vil likevel anbefale å foreta reduksjonen med en yngling i hver av regionene 7 og 8, slik MD anbefaler i høringsbrevet, fordi dette trolig vil være minst kritisk i forhold til å nå målsettingen om 13 ynglinger så raskt som mulig.

Forvaltningsmyndighet for bjørn

Naturvernforbundet mener det er uforsvarlig å gi nemndene spesialunntak når det gjelder myndighet for bjørn ifht de andre artene. Særlig siden det for bjørn synes svært vanskelig å nå det Stortingsvedtatte ynglingsmålet og det er denne arten som i dag ligger lengst unna målet.

Generelt er Naturvernforbundet kritiske til nemndenes opptreden og forståelse av sin rolle og sitt mandat. Mange vedtak bærer preg av omkamper med Stortingsforliket og at de i stor grad kun forvalter den ene delen av det todelte målet som ligger i bunnen for forliket, nemlig hensynet til beitenæringsinteressene, mens rovdyras økologiske funksjon og å sikre levedyktige bestander blir dårlig fulgt opp.

Naturvernforbundet har for eksempel dokumentert at 80 % av rovviltnemndenes vedtak for kvotejakt på gaupe i perioden 2007-2010 lå til dels langt over de faglige anbefalingene og uten at det er faglig begrunnet hvorfor dette kan tillates (http://naturvernforbundet.no/getfile.php/Dokumenter/rapporter/2010/Norges_Naturvernforbund_Rapport_1-2010_Skyteglade_rovviltnemnder_siste_versjon_20100131.pdf).

Dette viste seg jo også tydelig i vinter da Miljøverndepartementet måtte overprøve tre av nemndene som hadde valgt å ikke ta inn de nyeste forskningsdataene verken i sine vedtak eller i vurdering av klager på vedtak om gaupekvoter. Etter vårt syn viser dette at nemndene ikke er i rede til å gjøre en god nok og kunnskapsbasert forvaltning i tråd med Stortingsforliket. Og de er etter våre erfaringer nettopp «bjørnenemndene» 5, 6 7 og 8 der overtrampene gjentatte ganger har vært påtakelige.

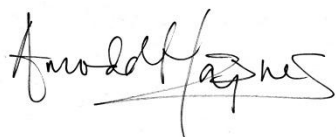
Naturvernforbundet er skeptisk til at nemnder gis myndighet der ynglemålet ikke er nådd. De kan dermed gjennomføre faglig dårlig vedtak som vanskeliggjør bestandsmåloppnåelse. Dette vil kunne føre til en betydelig uthuling av målsettingene som Stortinget har lagt til grunn, både med hensyn på forpliktelser knyttet til Bernkonvensjonen og naturmangfoldlovens intensjoner. En situasjon kan oppstå der f.eks. nasjonalt bestandsmål er nådd gjennom ynglinger i region 6 og 8, noe som også vil føre til at nemd 5 og 7, med lavest ynglemål faktisk får myndighet. En slik praksis vil Naturvernforbundet fraråde på det sterkeste.

Samtidig setter en slik forvaltning enda større krav til at frivillige organisasjoner følger med og påklager eventuelle vedtak som ikke er i samsvar med målsettinger eller kunnskapsgrunnlag. Dette er heller ikke en rolle Naturvernforbundet ønsker å ha, vi vil heller være en konstruktiv medspiller i rovdyrforvaltningen. Det er også et tankekors at forvaltning av norsk natur legger opp til at det er de frivillige miljøorganisasjonene som må følge med og korrigere forvaltningen til en hver tid.

Vi er kjent med at Miljøverndepartementet skal følge opp rovviltforliket og at nemndene skal gis myndighet når ynglemålet er oppe på ti. Vi vil derfor be om at Miljøverndepartementet må benytte anledningen til å klargjøre de forpliktelsene som nemndene har som MDs ytre forvaltningsorgan. En generell tydeliggjøring av nemndenes rolle og mandat må konkretiseres og strammes opp gjennom å definere begrepet «særskilte grunner».

Naturvernforbundet foreslår på bakgrunn av dette at det tydelig må framgå i forskriften at: Nemnder som gjør vedtak med faglig dårlig begrunnelse, som ikke tilfredsstiller naturmangfoldlovens §§4-12, eller på andre måter misligholder sitt mandat i henhold til Stortingsforlikene fra 2004 og 2011, må fratras myndigheten på grunn av «særskilte grunner».

Mvh Naturvernforbundet



Arnodd Håpnes
Fagleder naturmangfold