



Justis- og politidepartementet

Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
201007547

Vår ref.
201002215-2

Arkivkode
008

Dato
22.09.2010

Høring om forslag til endringer i tinglysingsloven mv. (elektronisk tinglysing).

Viser til høringsbrev datert 21.06.2010, med vedlagt rapport vedrørende forslag til endringer i tinglysingsloven mv. for å tilrettelegge for elektronisk tinglysing.

I Generelt

Arbeidsgruppen, nedsatt av Justisdepartementet, har hatt som mandat å utrede og foreslå regler om elektronisk tinglysing av rettstiftelser i fast eiendom og borettslagsandeler. Arbeidsgruppen har foreslått endringer i blant annet tinglysingsloven for å tilrettelegge for elektronisk tinglysing. Det fremgår av høringsnotatet s. 5 at reguleringen av Løsøreregisteret ligger utenfor arbeidsgruppens mandat, men siden Løsøreregisteret har gjennomført de samme elektroniske reformene som grunnboken, foreslår gruppen at loven revideres også med virkning for Løsøreregisteret. Av den grunn vil forslagene til endring i tinglysingsloven også få virkning for Løsøreregisteret i den grad bestemmelsene, etter tinglysingsloven § 34, får anvendelse på registeret. Det er dog noe betenkelig at de foreslåtte endringene i tinglysingsloven utelukkende er fremsatt med henblikk på å tilrettelegge for elektronisk tinglysing av rettstiftelser i fast eiendom og borettslagsandeler, og ikke også for rettstiftelser i løsøreobjekter. Brønnøysundregistrene v/Løsøreregisteret stiller seg positive til i større grad å bidra i det videre arbeidet med elektronisk tinglysing.

II Elektronisk signatur

En forutsetning for papirløs tinglysing er at man kan knytte meldingen om tinglysing til en person og dennes vilje på samme måte som en konvensjonell underskrift på et papirdokument. Dette er ment å gjøres ved hjelp av en elektronisk signatur. Det fremgår av rapporten at arbeidsgruppen ikke har hatt som mandat å vurdere tekniske spørsmål ved innføringen av elektronisk tinglysing, herunder hvilket sikkerhetsnivå en skal legge seg på. Av den grunn er det ikke tatt stilling til hvilke type elektroniske signaturer som skal brukes ved elektronisk tinglysing. På side 11 i høringen er det vist til BuyPass, BankID, MinID og Altinn som de viktigste etablerte systemene for elektroniske signaturer. Fra regjeringen er det en politisk målsetting at Altinn skal benyttes som kommunikasjonskanal mellom næringslivet og det offentlige. Det er derfor naturlig at Altinn også benyttes som kommunikasjonskanal for elektronisk tinglysing, samt at elektronisk signering av tinglysingsmeldingen skjer gjennom Altinn.

Altinn er en portalløsning og teknisk plattform som tilbys det offentlige. Altinn som portalløsning er tilrettelagt for at relevante tjenester kan utføres eller tilgjengeliggjøres via Altinn. Altinn som teknisk plattform tilbyr gjenbruk av felleskomponenter for det offentlige. I tillegg tilbys det en organisasjon som håndterer drift, forvaltning og videreutvikling av løsningen. For brukerne vil det å benytte Altinn-

løsningene medføre at de får tilgang til flere tjenester på samme sted, tilgang til samme funksjonalitet og løsninger som er bygget etter samme prinsipper.

Arbeidsgruppen viser i kapittel 5 i rapporten til en rekke risikoer ved bruk av elektronisk signatur i tinglysingsammenheng. Dog fremgår det av rapporten at arbeidsgruppen anser risikoen ved bruk av elektronisk signatur ved tinglysingen som mindre enn risikoen ved det nåværende system med underskrift på et papirdokument. På denne bakgrunn ser arbeidsgruppen det som ubetenkelig å tillate elektroniske signaturer brukt i tinglysingsammenheng. Brønnøysundregistrene er enig i denne vurderingen av risikoen ved å benytte elektroniske signaturer ved tinglysing av rettsstiftelser. Det bemerkes imidlertid at kravet om at elektroniske signaturer skal bevites ved pantsettelse og eiendomsoverdragelse, jfr. tinglysingsloven § 17, ikke får anvendelse ved tinglysing i Løsøreregisteret.

Videre stiller Brønnøysundregistrene seg positive til forslaget om å tilrettelegge for elektronisk signering og tinglysing av tinglysingsmeldinger, fortrinnsvis gjennom Altinn.

III Automatisering av tinglysingen

Det påpekes av arbeidsgruppen at effektiviseringsgevinsten hovedsakelig ligger i at tinglysingsmyndighetens behandling av det innsendte kan skje helt eller delvis automatisk (maskinelt). Dette vil kunne spare mye tid og ressurser, særlig fordi selv enkle feil i dag ofte krever postforsendelser frem og tilbake. Arbeidsgruppen foreslår derfor å automatisere tinglysingsprosessen så langt det er mulig. En slik automatisering av tinglysingsprosessen medfører at det må legges inn en del automatiske kontroller av tinglysingsmeldingen. Slike automatiske kontroller er allerede opprettet ved Løsøreregisteret i forbindelse med elektronisk tinglysing av utleggspant og salgspant, samt registrering av beslutninger om utleggstrekk og intet til utlegg fattet av alminnelige namsmenn og Statens innkrevingsentral.

Erfaringene fra prøveprosjektet vedrørende elektronisk tinglysing av salgspant, samt elektronisk tinglysing av utleggsforretninger avholdt av alminnelige namsmenn og Statens innkrevingsentral, er at det har spart tid og ressurser både for brukerne og tinglysingsmyndigheten. For tinglysingsmyndigheten er det spart tid og ressurser nettopp ved at det er utarbeidet automatiske kontroller av tinglysingsmeldingen. Ved tinglysing av papirdokument foretas denne kontrollen manuelt av saksbehandler.

Den foreslåtte automatisering vil, foruten å effektivisere tinglysingsprosessen, også medføre raskere tilgang på kapital. Automatisering av tinglysingsprosessen sammenholdt med mulighetene for å søke lån over nettet, vil medføre en helautomatisk kredittprosess. Brønnøysundregistrene er enig i arbeidsgruppens vurdering av at det er behovet for menneskelig kontroll, og ikke tekniske begrensninger som bør avgjøre hvor langt en skal gå i denne automatiseringen.

IV Tinglysing av rettigheter

Arbeidsgruppen foreslår at man går over fra dagens prinsipp om at det er dokumentet som tinglyses, til at det er selve rettigheten som tinglyses. Tinglysingsmeldingen vil av den grunn kun inneholde en angivelse av hvilken rettighet (panterrett eller lignende) som ønskes tinglyst. Det er bare det som inntas i tinglysingsmeldingen som blir tinglyst. Slike meldinger kan standardiseres i form av nettskjema og signeres ved hjelp av elektronisk signatur.

Etter tinglysingsforskriften § 2 annet ledd er det et stilt krav om at de fleste dokumenttypene som det er hjemmel for å tinglyse i Løsøreregisteret, skal være skrevet på godkjent blankett. Løsøreregisteret er delegert myndighet fra Justisdepartementet til å fastsette krav til, herunder

godkjenne blanketter til tinglysning ved Løsøreregisteret. Kravene til godkjent blankett/skjema må gjelde tilsvarende ved elektronisk tinglysning.

På side 27 i høringsnotat uttales det at "nettskjemaet vil kunne varieres etter som tinglysningstjenesten tilbys direkte fra tinglysningsmyndigheten eller via en privat aktør f.eks. en bank.". Vi vil presisere at innholdet i skjemaet og oppsettet må være standardisert uavhengig av hvem som tilbyr skjemaet, jfr. tinglysningsforskriften § 2. Dette som følge av at tinglysningsmeldingen skal være gjenstand for automatiske kontroller hos tinglysningsmyndigheten. Design og eventuell inkorporering i de enkelte banksystemer lånesøknad kan selvsagt bli ulikt med hensyn til hvem som tilbyr skjemaet. Nettskjemaene bør dog tilfredsstillende ELMER-kravene, som gir retningslinjer for brukergrensesnitt i offentlige skjema og sikrer skjemaets brukervennlighet.

I dag er det dokumentet som sådan som tinglyses, mens et utdrag av dokumentet registreres inn (ekstraheres) i registeret etter nærmere regler i tinglysningsforskriften § 11 med merknader. Selv om de fleste forholder seg til det som er gjengitt i registeret, er det selve dokumentet som er tinglyst og sikret rettsvern. Det er følgelig det som fremgår av dokumentet som er avgjørende, ikke det som fremgår av selve registreringen i registeret. Arbeidsgruppens forslag om at det er rettigheten, og ikke dokumentet, som skal tinglyses, vil medføre at dagens skille mellom dokumentet og det som er registrert vil falle bort. "Dokumentet" i tradisjonell forstand vil dermed være det samme som det som fremgår av registeret etter arbeidsgruppens forslag.

For de som foretar undersøkelser i registeret vil endringen medføre den fordel at de kan forholde seg til de tinglyste opplysningene og ikke måtte bestille en kopi av dokumentet for å få fullstendig oversikt over rettsstiftelsens innhold. Brønnøysundregistrene ser på dette som en klar forenkling i forhold til brukerne av registrene og støtter forslaget.

Imidlertid mener vi at forslaget ikke nødvendigvis gjør en endring av begrepsbruken i lovverket. Brønnøysundregistrene er enig med mindretallet i arbeidsgruppen som mener at begrepet "dokumenter" slik det blant annet er definert i offentleglova, er tilstrekkelig klart og dessuten teknologinøytralt. Selv om "dokumentet" til tinglysing blir sendt inn elektronisk, vil rettsstiftelsen uansett være knyttet til et skjema som kan fremlegges i papirform dersom ønskelig. Ettersom det foreslås at adgangen til tinglysing på papir skal opprettholdes anses det problematisk å endre begrepsbruken i loven på det nåværende tidspunkt.

V Klokkeslettprioritet

Brønnøysundregistrene er enig med arbeidsgruppen i at den foreslåtte ordningen med klokkeslettprioritet er forsvarlig. Hertil kommer at papirdokumenter til tinglysing gis innbyrdes lik prioritet fra midnatt etter mottak. Dersom det haster med å få heftelsen tinglyst, bør den elektroniske løsningen velges, forutsatt at den finnes. Brønnøysundregistrene støtter derfor arbeidsgruppens forslag om å regne prioriteten fra det tidspunktet melding om tinglysing kommer inn til tinglysningsmyndigheten (klokkeslettprioritet).

VI Krav om tinglysing av transport

I dag stilles det ingen krav om at overdragelse/transport av en panterett må tinglyses for å kunne gjøres gjeldende overfor tredjeperson. Ved innføringen av elektronisk tinglysing foreslår arbeidsgruppen å innføre et krav om tinglysing av overdragelser av panteretter, dvs. et krav om tinglysing av transport, for at disse skal få rettsvern overfor tredjemann. Dersom det stilles krav om tinglysing av transporten vil det bli enklere for Løsøreregisteret å forholde seg til de tinglyste opplysningene om rettighetshaver, ved blant annet sletting av heftelser. Forslaget anses å medføre en forbedring av regelverket, samtidig som det blir enklere for brukerne å få klarhet i hvem som er korrekt rettighetshaver etter en tinglyst heftelse.

Videre foreslår arbeidsgruppen en forskriftshjemmel for regler om massetinglysning. Med massetinglysning menes at det gis en felles melding om tinglysning som gjelder flere eiendommer eller rettigheter. Slik massetinglysning vil være praktisk i forbindelse med et krav om tinglysning av overdragelse av panteretter. Det er ikke uvanlig at banker overfører sine pantelånsporteføljer til andre banker/finansinstitusjoner. I slike tilfeller vil banken kunne angi samtlige heftelser som transporteres til ny panthaver i én tinglysningsmelding. Forslaget om forskriftshjemmel for massetinglysning anses derfor som en forutsetning for at et krav om tinglysning av transport skal kunne gjennomføres. Dersom panthaver måtte svare for ett tinglysningsgebyr for hver transport ville man i teorien satt en effektiv stopper for overdragelse av pantelånsporteføljer mellom finansinstitusjoner.

VII Tinglysningsvarsel

Arbeidsgruppen foreslår på side 32 i høringsnotatet at hjemmelshaver rutinemessig bør varsles når en rettighet eller heftelse tinglyses. Dette selv om det følger av blant annet tinglysningsloven § 27 at rettighetshaver normalt ikke mister rettsvernet for sin rett. Et slikt varsel vil kun være mulig ved tinglysning i grunnboken. Løsøreregisteret inneholder ikke opplysninger om eier av løsøregjenstander som pantsettes og fører av den grunn ikke noen kontroll av om pantsetter faktisk eier løsøre som pantsettes. Løsøreregisteret legger til grunn at det er samsvar mellom pantsetter og eier ved tinglysning av heftelser i løsøre. Videre har det liten betydning å varsle eventuelle tinglyste rettighetshavere i løsøre, ettersom deres rett ikke faller bort selv om løsøre pantsettes til fordel for en annen rettighetshaver, jfr. reglene om prioritet i tinglysningsloven § 20 flg.

At slik varsling til hjemmelshaver av en fast eiendom kan ha betydning for å hindre falsk (ved konvensjonell underskrift) og uberettiget bruk av elektroniske signaturer er det vanskelig å være uenig i. Det fremgår av forslaget at varslingen bør skje per brev til folkeregistrert adresse. Etter forskrift 25. juni 2006 nr. 988 om elektronisk kommunikasjon med og i forvaltningen (eForvaltningsforskriften) kan varselet også sendes elektronisk. Arbeidsgruppen foreslår at et slikt varsel bør kunne sendes gjennom Altinn. Som forvalter av Altinn-løsningen stiller Brønnøysundregistrene seg positive til at et slikt varsel sendes gjennom Altinn.

VIII Registeroppgave

Arbeidsgruppen foreslår at det i stedet for en pantattest, gis en registerutskrift ved tinglysning av rettigheter, som viser alle tinglyste rettigheter og heftelser i eiendommen eller løsøre. Dette er i samsvar med praksis ved Løsøreregisteret i dag og denne attesten kalles pantattest, selv om den vil inneholde ektepakter, beslagsforbud eller lignende. En slik attest er inkludert i tinglysningsgebyret. Det foreslås at en slik tinglysningsattest/pantattest betegnes som en registeroppgave ettersom den vil angi alle tinglyste heftelser på vedkommende fødselsnummer, organisasjonsnummer og/eller registreringsnummer på motorvogn. Brønnøysundregistrene mener at tinglysningsattest og pantattest er innarbeidede begreper som det etter vårt syn mangler begrunnelse for å endre.

IX Hvem skal kunne tinglyse elektronisk?

I forhold til problemstillingen om hvem som skal ha adgang til å tinglyse elektronisk, legger flertallet til grunn at det ikke er grunn til å begrense adgangen til elektronisk tinglysning til enkelte aktører. Brønnøysundregistrene slutter seg til denne vurderingen, da det ville være svært uheldig dersom for eksempel privatpersoner skulle være avskåret fra å tinglyse heftelser elektronisk.

X Erstatningsansvar

Dagens erstatningsregler følger av tinglysningsloven § 35 og skadeserstatningsloven § 2-1. I tinglysningsloven § 35, nytt tredje ledd foreslås det inntatt en bestemmelse som gjør det klart at det

offentlige har ansvar for feil som skyldes systemsvikt. Den foreslåtte endringen innebærer at det statueres et objektivt erstatningsansvar for tinglysingsmyndigheten for feil og uriktigheter som skyldes systemsvikt. Brønnøysundregistrene er enig i at det er naturlig at det statueres et objektivt erstatningsansvar for det offentlige med hensyn til systemsvikt ved tinglysingen. Det er det offentlige som tilbyr og har utviklet den elektroniske løsningen. Av den grunn er det naturlig at også det offentlige har ansvaret for at systemet med elektronisk tinglysing fungerer tilfredsstillende.

XI Tvangsfullbyrdelse

Arbeidsgruppen legger til grunn at elektronisk tinglyste panteheftelser skal kunne tvangsfullbyrdes på lik linje med panteretter som fremgår og er tinglyst på et papirdokument. For tinglyste panteheftelser er det ikke noe krav om at dokumentasjonen skal være papirbasert. På denne bakgrunn vil det ikke ha noen betydning om panteheftelsen er tinglyst elektronisk. En utskrift av det elektronisk signerte dokumentet må derfor kunne legges frem uten hinder av tvangsfullbyrdesloven § 5-2, som stiller krav om at skriftlig tvangsgrunnlag fremsettes. Brønnøysundregistrene støtter denne vurderingen, selv om det fremgår av rapporten at to uttalelser fra Justisdepartementets lovavdeling er motstridende med hensyn til adgangen til å tvangsfullbyrde panteheftelser som er tinglyst elektronisk.

Tvangsfullbyrdesloven § 7-2 a fastslår at gjeldsbrev som lyder på en bestemt pengesum og som inneholder vedtakelse av at gjelden inndrives uten søksmål er eksigibelt, forutsatt at utstederens underskrift er bekreftet av to myndige vitner. Bestemmelsen forutsetter at gjeldsbrevet er knyttet til et papirdokument ettersom det kreves underskrifter. Dette er også lagt til grunn av Høyesteretts ankeutvalg (HR-2010-835-U), som gjaldt elektronisk signert gjeldsbrev med klausul om inndrivelse uten søksmål. Høyesterett bemerker i kjennelsen at selv om finansavtaleloven § 8 åpner for bruk av elektronisk signerte gjeldsbrev, er det ikke holdepunkter for at lovgiver har ment at slike gjeldsbrev skal være eksigible.

Arbeidsgruppen foreslår på denne bakgrunn at regelen endres slik at også elektronisk signerte gjeldsbrev kan gjøres eksigible. Ettersom bankene i stadig større grad legger opp til at gjeldsbrev kan signeres elektronisk, fremstår det som naturlig at slike gjeldsbrev også gjøres eksigible på lik linje med gjeldsbrev som signeres på vanlig måte på et papirdokument. Brønnøysundregistrene er enig med arbeidsgruppen når den konkluderer med at når elektronisk tinglysing innføres, bør også de tilknyttede avtalene kunne inngås elektronisk, og at dette er en forutsetning for å ta ut hele gevinstpotensialet ved elektronisk tinglysing, dvs. en automatisering av låne- og tinglysingsprosessen.

XII Negotiabilitet

Reglene om negotiable (omsettelige) gjeldsbrev foreslås ikke videreført for elektronisk gjeldsbrevsdokumentasjon. Dette innebærer at elektronisk signerte gjeldsbrev ikke skal ha negotiabilitetsvirkning. Dette begrunnes med at det er svært få panteretter som er knyttet til pantobligasjoner og at det i en del forbrukerforhold er et uttrykkelig forbud mot bruk av pantobligasjoner. Skal et gjeldsbrev ha negotiabilitetsvirkninger forutsetter dette at det er utstedt en pantobligasjon i papirs form. Brønnøysundregistrene er positive til at elektronisk signerte gjeldsbrev ikke gis negotiabilitetsvirkninger.

XIII Sletting av tinglyste heftelser, jfr. tinglysingsloven § 32

Arbeidsgruppen foreslår å endre tinglysingsloven § 32 annet ledd til ikke lenger å omfatte skadesløsbrev. Dette medfører at det ikke lenger skal stilles krav om fremleggelse av originaldokumentet for sletting av en panterrett som er knyttet til et skadesløsbrev. Bakgrunnen for endringen er ønske om å tilrettelegge for elektronisk sletting av allerede tinglyste panteretter. Endringen vil også få anvendelse på slettingsbegjæringer som sendes inn per papir.

Endringsforslaget innebærer derfor at et skadesløsbrev også kan slettes på løs erklæring, dvs. per brev.

Som det fremgår på side 68 i høringsnotatet, vil den foreslåtte endringen gjøre skillet mellom negotiabelt og ikke-negotiabel pantedokumentasjon viktig. Arbeidsgruppen legger til grunn at pantedokumentasjon som er beskrevet som et pantedokument i registrene er ikke-negotiabelt, slik at det kan slettes uten fremleggelse av originaldokumentet. Ved Løsøreregisteret vil det ikke fremgå av registreringer av panteheftelser om hvorvidt det tinglyste dokumentet er negotiabelt eller ikke. Løsøreregisteret er derfor enig med arbeidsgruppen i at dokumentet må hentes frem for kontroll, ved en elektronisk slettingsbegjæring eller ved sletting på løs erklæring.

Etter arbeidsgruppens forslag til endringer i tinglysingsloven er det rettigheter og ikke selve dokumentet som skal tinglyses. Dette forslaget innebærer at selv om den tinglyste panteretten er knyttet til et negotiabelt dokument, vil det negotiable dokumentet ikke være tinglyst. Kravet om fremleggelse av original pantobligasjon for sletting av en tinglyst panterett vil derfor kun gjelde for pantobligasjoner som er tinglyst før lovendringen. Dette medfører at samtlige panteretter tinglyst etter at endringen trer i kraft, vil kunne slettes elektronisk eller på løs erklæring.

Av tinglysingsloven § 32 annet ledd, annet punktum fremgår det at kravet om fremleggelse av originaldokumentet ikke gjelder for dokumenter utstedt til offentlige banker eller lignende institusjoner. Arbeidsgruppen foreslår å utvide bestemmelsen til å gjelde alle banker, og at det avgjørende ikke skal være hvem dokumentene er utstedt til, men at banken innestår for at de påføres påtegning om sletting eller makuleres. På denne måten vil pantobligasjoner som er utstedt til en bank, hvor banken innestår for at dokumentet påføres påtegning om sletting eller makuleres, kunne slettes elektronisk eller på løs erklæring.

Brønnøysundregistrene støtter de endringene som foreslås i tinglysingsloven § 32 vedrørende sletting av tinglyste heftelser. Det er helt sentralt at regelverket også tilrettelegger for elektronisk sletting av pantedokument som er tinglyst før en eventuell lovendring trer i kraft. Videre anser Brønnøysundregistrene det som en klar forbedring av regelverket at ikke-negotiable pantedokument kan slettes elektronisk eller på løs erklæring. Dette medfører en betydelig forenkling av gjeldende regelverk.

XIV Grunnregisteret

På side 5 i høringsnotatet fremgår det at flertallet i arbeidsgruppen foreslår å endre navnet på det sentrale rettighetsregisteret fra grunnboken til grunnregisteret. Dette begrunnes med at det vil være kunstig og misvisende å kalle registeret en bok når det faktisk ikke lenger føres en fysisk protokoll. Selv om dette ikke berører Brønnøysundregistrene i nevneverdig grad støttes mindretallets oppfatning om at betegnelsen «grunnboken» er et godt innarbeidet begrep, og at det ikke er noe i veien for at en kan fortsette å kalle registeret grunnbok selv om dataene lagres elektronisk. Det faktum at betegnelsen ikke samsvarer med realiteten medfører ikke nødvendigvis at begrepsbruken må endres. At begrepsbruken ikke har samsvart med realiteten har for øvrig vært et faktum i lengre tid.

XV Revisjon av tinglysingsloven

På side 57 legger arbeidsgruppen til grunn at tinglysingsloven er moden for en fullstendig revisjon og ikke bare med tanke på innføringen av elektronisk tinglysing. Brønnøysundregistrene er enig i denne vurderingen og stiller seg positive til en slik totalrevisjon av tinglysingsloven.

XVI Akvakulturregisteret

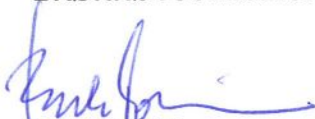
Det fremgår av forslaget til endring i akvakulturloven § 18 tredje ledd at elektronisk tinglysing ikke skal kunne skje ved tinglysing av rettstiftelser i akvakulturtillatelser. Dette synes umiddelbart noe merkelig. Dersom man åpner for elektronisk tinglysing både hos Kartverket og ved Løsøreregisteret bør det ikke gjøres unntak for Akvakulturregisteret. Imidlertid er det ikke tale om den store mengden dokumenter som blir tinglyst i Akvakulturregisteret hvert år, så gevinsten av å innføre elektronisk tinglysing blir ikke så stor som ved Løsøreregisteret. Brønnøysundregistrene er av den oppfatning at det foreslåtte tillegget i akvakulturloven § 18 tredje ledd bør utformes noe rundere, slik at det vil være opp til registeret selv om, og eventuelt når, det er ønskelig å åpne for elektronisk tinglysing i Akvakulturregisteret.

XVII Tidspunkt for avvikling av papirbasert tinglysing

Det er på side 59 i høringen drøftet hvorvidt det finnes et skjæringstidspunkt der papirbasert tinglysing bør avvikles i sin helhet. Det fremgår at arbeidsgruppen ser for seg at det i en overgangsperiode skal være mulig å tinglyse både elektronisk og per papir. Arbeidsgruppen peker på at det kan være et alternativ å gjøre "overgangsperioden" permanent. Brønnøysundregistrene mener at det bør være en målsetting å avvikle papirbasert tinglysing på sikt selv om det ikke er mulig å fastsette et eksakt tidspunkt for dette i dag. Først ved avvikling av papirbasert tinglysing vil det være mulig å ta ut forenklingseffekter fullt ut.

Med hilsen

BRØNNØYSUNDREGISTRENE



Erik Fossum
direktør



Håkon Olderbakk
avdelingsdirektør

Saksbehandler: Dan Inge Mjelde