

Faglig forum er en sammenslutning for medarbeidere som jobber med elsikkerhetsarbeid og som utøver tilsyn med elektriske anlegg/elektrisk utstyr i og for landets nettselskaper.

Kommentarer og innspill til høringen Brannstudien 2013.

Mandatet i denne brannstudien dreier seg om:

1. **Færre omkomne i brann**

Her kan DSB/DLE eksempelvis øke kontrollfrekvensen på tilsynsobjekter der det statistisk sett omkommer flest, endre risikovurderingen som angir frekvensgrunnlaget, mer lokal risikovurdering gitt under endrete rammer.

Differensiere lettere og tyngre kontroller av boliger, hyppigere lette DLE-kontroller hvert 5 år. Samt tyngre DLE-kontroller hvert 20 eller hvert 10 år.

2. **Unngå tap av uerstattelige kulturhistoriske verdier**

Øke kontrollfrekvensen og strengere krav til eier om tilsyn, der DLE kan bidra.

3. **Unngå branner som lammer kritiske samfunnsfunksjoner**

Øke kontrollfrekvensen og strengere krav til eier om tilsyn, der DLE kan bidra.

4. **Styrket beredskap og håndteringsevne**

Øke kompetansen hos alle de forebyggende etater uansett etat.

5. **Mindre tap av materielle verdier**

Som nevnt i pkt 1. og strengere krav til eiere.

Det er bemerkelsesverdig at DLE ikke er med på høringslisten og at vi i DLE ble varslet om brannstudien langt ute i prosessen. Merkelig er det også at DLE trekkes inn i en vurdering der brannstudien er en vurdering av «Brann- og redningsvesenets organisering og ressursbruk». DLE er ikke en del av denne organiseringen og er ikke en del av ressursene, derfor burde ikke DLE ha vært en del av denne modellen som skisserer en mulig felles organisering av Brann/Feier/DLE.

Arbeidsgruppen har på langt nær full forståelse eller full oversikt/innsikt over/i arbeidsoppgavene til DLE, noe brannstudien tydelig viser. Arbeidsgruppen mangler fagpersoner innen el-anlegg slik som ELS avdelingen i DSB innehar, det er heller ingen DLE representert i arbeidsgruppen, samt at det er en rekke forhold og hensyn man ikke har ivare tatt sett opp i mot DLE i denne brannstudien. Kan ikke se at brannstudien har tenkt eller tatt med noe om de som utfører oppgaver for DLE, de private sakkyndige selskapene.

Brannstudien nevner overhode ikke berøringsfarlige elanlegg eller forebygging innenfor dette feltet, hvert år avdekker DLE elanlegg som er berøringsfarlig, som må utbedres snarest for å unngå at liv skal gå tapt. Jordfeil forårsaker også mange branner hvert år, DLE måler om det er jordfeil på alle tilsyn med bolig og lignende.

Markedskontroll utføres av et DLE og 6 sakkyndige selskap på vegne av 6 nettselskap, dette arbeidet er også forebyggende i så måte, da man avdekker produkter som brannfarlig og berøringsfarlige, ved avvik trekkes dette fra markedet. Dette er ikke nevnt i brannstudien.

DLE finner det ikke forenelig at våre oppgaver som er mer tidkrevende enn feierens sine oppgaver, skal sammenslåes. Feiing og tilsyn med ovner, ildsteder etc. vanligvis bare tar 15 til 30 minutter. Der feiing er behovsprøvd og utføres som oftest hvert andre år, mens tilsyn utføres hvert fjerde år. (denne praksisen om tilsyn hvert fjerde år er varierende) Dersom feiertjenesten skal utøve oppgaver i likhet med det som DLE utøver i dag på et lavere nivå, vil

dette føre til at selve feiingen eller tilsynet minst tar dobbelt så lang tid som i dag, dette vil medføre en langt lengre frekvens med dagens 600 årsverk, hvis man da ikke planlegger å doble årsverkene innenfor feiertjenesten til 1200 årsverk. Dette vil utløse store endringer innen lovverket/forskrifter mtp. kompetanse og erfaring, samt tilgang til de elektriske elanleggene.

I mange områder er det svært vanskelig å få tak i nok fagfolk som skal fylle stillinger innen DLE, vi konkurrerer med oljebransjen og elektrobransjen om fagfolkene. Det ble ikke lettere etter at nye FEK kom 19. juli 2013, der det ble noe strengere krav til kompetansen for å drive offentlig tilsyn med elanlegg. Dersom DLE blir overført til brann- feiervesen vil lønnsnivået senkes og det vil bli ytterst vanskelig å få tak i nok kompetente fagfolk da, dagens lønnsnivå konkurrerer med oljebransjen og elektrobransjen.

DLE ser det heller mere naturlig at DLE blir tilført mer ressurser til å sjekke røykvarsler, visuelt sjekk av slukkeutstyr, ildsteder og rømningsforhold, da DLE allikevel er på tilsynsobjektet og utfører tilsyn, der man som regel er innom alle rom i en bolig.

Statistikken viser at 60 – 70 % av brannene har elektrisk årsak, på bakgrunn av dette er det mer naturlig at DLE funksjonen må styrkes innenfor dagens organisering og ikke være et offer for en omorganisering.

DLE ser det som positivt dersom man kan lage en felles sikkerhetsbrosjyre som om befatter både brannsikkerhet, med feierinformasjon og elsikkerhetsinformasjon både på brann og berøring, samt levetid på elanlegg, herunder drift og vedlikehold på elanlegg etc.

Kommentarer til avsnittet der DLE nevnes side 17 i Brannstudien:

Brannstudien påpeker selv at temaene som berører andre myndigheter ikke er drøftet og vurdert fullt ut, dette er meget betenkelig at man bare «synser» på enkelte fagfelt og i det heletatt nevner disse, deriblant DLE.

DLE er sterkt i mot en vurdering av en felles organisering av oppgavene for feiertjenesten, brannforebygging og DLE, dette ble avgjort i 2001, og man ser ikke behov for en felles organisering, da **DLE er et velfungerende organ i dag.**

Kommentarer til avsnittet der DLE nevnes side 39 og 40 i Brannstudien:

Brannstudien nevner ikke noe om «Forskrift om det lokale elektrisitetstilsyn og sakkyndige som utfører oppgaver for netteier» (fdle), i denne forskrift er Netteier (Nettselskap) pliktig til å opprette et DLE, som skal utføre de oppgavene som pålegges av sentral tilsynsmyndighet, DSB. Fdle er bare oppgitt som referanse under lover og forskrifter på side 149.

Det bare nevnt et lite utdrag av arbeidsoppgavene til DLE i brannstudien, hvert år sender DSB instruks som forteller hvilke rammer vi skal arbeide innenfor og hva det skal settes fokus på. Elsikkerhetsinformasjon som er nevnt i brannstudien er bare en liten del av det arbeidet som DLE utfører. Minst 20 minutter om elsikkerhetsinformasjon skal gis til alle tilsynsobjekt innenfor området «Boliger og lignende». Selv om brannstudien nevner instruks fra DSB, har man ikke tatt hensyn til de arbeidsoppgavene som ligger i denne instruks.

DLE utfører tilsyn med flere typer elanlegg enn bare boliger som er nevnt i brannstudien, DSB har inndelt elanleggene inn i 4 risikogrupper RG1 til RG4, som forteller hvilken

tilsynsfrekvens det er på de ulike elanleggene. Hvor stor andel boliger utgjør for hvert enkelt DLE er avhengig av hvilke type elanlegg og hvor mange det er av de ulike typene det er i netteiers forsyningsområde.

RG 4 minst hvert 30.år.

- Hytter

RG 3 minst hvert 20.år.

- Bolighus/leiligheter
- Gatelystanlegg
- Boligblokker (virksomhetstilsyn og fellesanlegg)
- Annen næringsvirksomhet/bygg
- Diverse andre elanlegg.

RG 2 hvert 12.år.

- Bil / -mek. Verksteder
- Idrettsanlegg
- Driftsbygninger
- Midlertidige anlegg
- Industrivirksomhet

RG 1 minst hvert 5.år.

- Syke /-aldershjem/Helseinstitusjoner
- Sykehus
- Helsesentre
- Restauranter / diskotek
- Hoteller
- Forsamlingslokaler
- Bensinstasjoner
- Lakkeringsanlegg
- Andre anlegg i EX-område
- Campingplasser
- Verneverdige bygninger
- Trebearbeidende industri
- Barnehager/skoler

Informasjon:

- Elektroentreprenører
- Montørmøter
- Skoleundervisning
- Hjemmehjelp/-sykepleie
- Andre målgrupper

Revisjoner og andre oppgaver:

- Elektroentreprenører
- Rådgivende / prosjekterende
- Utenlandske elektroentreprenører
- Elektroreparatører

- Omsetting av elektrisk utstyr (markedskontroll)
- Anmeldelse politi
- Frakobling av anlegg / bekymringsmelding
- Bistand brannetterforskning

DLE finansieres gjennom den årlige inntektsrammen som netteier/nettselskapene tildeles av Norges vassdrags og energidirektorat (NVE). Netteiere krever inn nettleie fra sine kunder som er tilsynsobjekter for DLE.

I 2012 ble det utført 190 000 tilsyn (veiledende), hentet fra DSB sin database SamBas.

Det er fortsatt instruksene som er gjeldende med de risikogruppene som er oppført, brannstudien trekker igjen bare frem boligtilsyn med frekvens på 20 til 25 år, som ikke gir et helhetlig bilde av DLE sine arbeidsoppgaver. DSB har i de senere år gitt pålegg igjennom den årlige instruksene om at alle nyanlegg som blir oppført skal kontrolleres opp i mot regelverket som DLE forvalter. Her gjør DLE en elektroteknisk kontroll/tilsyn, der man sjekker at utførende elektroentreprenør har fulgt forskrift om elektriske lavspenningsanlegg og gjeldene norm. Dette krever høy kompetanse/utdanning med fagbrev og lang erfaring fra bransjen. I tillegg til den elektrotekniske kontrollen/tilsynet gir DLE forebyggende elsikkerhetsinformasjon på minimum 20 minutter. Tiden det tar for å gjennomføre tilsynet varierer på størrelsen av tilsynsobjektet, men på eneboliger kan man fort bruke 60 minutter på et tilsyn.

DLE samarbeider lokalt med brann- og feiervesenet under aksjon boligbrann, graden av å samarbeide varierer fra sted til sted og i noen tilfeller varierer det også innen for forsyningsområde til netteier, da mye er personavhengig fra alle begge etater. Samarbeide med Gjensidige er i praksis tilsendning av materiell, 9 volts batteri til røykvarsler.

Brannstudien trekker frem bare røykvarsleren som man vektlegger spesielt, som bare er et sjekkpunkt av 14 punkter som man går igjennom under aksjon boligbrann, nevnt i en fotnote på side 40.

Brannstudien nevner ikke noe om det samarbeidet de enkelte DLEene har i dag mellom seg via de fylkesvise faglige forum, der DSB er en sterk bidragsyter. I forumene bygger vi nettverk og sterke fagmiljø, der erfaringer blir utvekslet noe som bidrar til økt elsikkerheten og økt kompetanse hos den enkelte.

Kommentarer til avsnittet der DLE nevnes side 50 og 51 i Brannstudien:

DLE synes det er bemerkelsesverdig at ikke DLE er forespurt om hvordan samarbeidet med brann- og redningsvesen, samt feiervesen fungerer. Som man ser ut i fra grafen kommer DLE godt ut under samarbeide med de forespurte brannsjefene.

Ut fra tilbakemeldingene fra brannsjefene fremgår det at flertallet oppfatter det eksisterende samarbeidet med de lokale el-tilsyn som godt.

Kommentarer til avsnittet der DLE nevnes side 87 i Brannstudien:

DSB har etablert regionale brannutredningsgrupper innenfor DLE sitt fagområde, her er det kun få utvalgte DLE fra utvalgte netteiere som er med i disse gruppene. Ved å etablere slike grupper vil den enkelte innenfor det utvalgte DLE få mer erfaring og kompetanse, da man også dekker et eller flere områder utenfor eget forsyningsområde. Det er fortsatt et stykke arbeide som gjenstår for at dette skal fungere optimalt, man må gi ut god informasjon og få

denne ut til alle som er berørt. Enkelte steder fungerer dette godt og man ser en økt kompetanse hos de som utøver brannutredninger.

Kommentarer til avsnittet der elektrisitet nevnes side 79 og 80 i Brannstudien:

Ved å ha DLE organisert i nettselskapene vil dette bidra sterkt til å sikre stabil forsyning av elektrisitet, da DLE i dag er et velfungerende organ som driver med forebyggende tiltak innen for elektrofeltet. Virksomheter blir revidert av DLE igjennom internkontrollforskriften, de virksomhetene som ikke har et velfungerende system for drift og vedlikehold av elanlegg vil få pålegg om å opprette slike tiltak/system.

DLE blir brukt i dag av Politiet til utredninger av båtbranner der det er mistanke om elektrisk årsak og vil bli brukt til fremtidige utredninger innen elbil branner.

Kommentarer til avsnittet der DLE nevnes side 91, 92 og 121 i Brannstudien:

Her trekker man frem en del av det som tidligere er omtalt på side 39 og 40 i brannstudien, se over for disse kommentarene.

Man trekker også frem en ferdigbehandlet rapport fra 2001, som peker på at det som brannstudien nå nevner, **ikke var å anbefale**.

DLE ber om at det samarbeidet som det vises til i Hallingdal **trekkes fra rapporten og at arbeidsgruppen må se vekk fra dette**, da prosjektet ikke kan sammenlignes med andre steder i Norge, da brannsjef og sjef for DLE var svogere og satt i samme hus.

DLE er åpne for å samarbeide på flere områder med flere etater enn bare brann og feiervesen. Man samarbeider i dag med en rekke andre etater, der samarbeidet fungerer godt på enkelte steder, da dette også er noe personavhengig og det er knyttet opp i mot økonomi hos de enkelte etater. Spesielt utsatt er de etater som er underlagt kommunene, der økonomien er begrenset og der man ikke prioriterer å delta i alle slike sammenhenger.

I instruks for DLE er det nevnt at:

Samarbeidet mellom feiervesen/branntilsyn og DLE skal fortsette, og videreutvikles på bakgrunn av gode erfaringer hos de som har etablert et slikt samarbeid om samordnet tilsyn. Under området Landbruk er det også nevnt å samarbeide med andre etater.

I tillegg er det etablert samordningsutvalg for alle HMS-etatene, dette styres i dag av Arbeidstilsynet som drar i gang møter og felles aksjoner. Enkelte etater sliter med å delta på alle møter og seminarer som arrangeres pga andre prioriteringer under kommunal ledelse.

DLE kan ikke se at dette samordningsutvalget er nevnt spesielt i denne brannstudien.

Kommentarer til avsnittet der elektrisitet nevnes side 96-97 og 120 i Brannstudien:

De aller fleste DLE vil nok mer enn gjerne bistå med opplæring/kursing av personellet hos brannforebyggende avdeling, slik at kompetansen på elektro i den daglige utøvelsen av tilsyn vil bedres. DLE er også åpen for tips fra andre etater som utløser et tilsyn utført av DLE på det aktuelle tilsynsobjektet.

DLE mener at andre etater kan bidra på et vist nivå med å se etter brannfarlige/berøringsfarlige elanlegg og utøve brannforebygging, men at DLE er den etat som sitter med hovedansvaret og den nødvendige fagkompetansen for å utføre et fullverdig tilsyn av elektriske anlegg.

Kommentarer til avsnittet der DLE nevnes side 131 i Brannstudien:

Brannstudien nevner igjen det som står på side 121, se ovenfor for kommentarer.

DLE finner det merkelig at ingen andre HMS etater er trukket inn i dette samarbeidet, man nevner bare DLE, kulturminnemyndigheter og Statens vegvesen.

Kommentarer til avsnittet der DLE nevnes side 142 i Brannstudien:

DLE har en langt mer utstrakt rolle enn bare en brannforebyggende rolle, DLE sjekker også at en rekke andre forskrifter og regelverk er i varetatt som ikke direkte er brannforebyggende. Brannstudien gjentar seg selv igjen, se kommentarer ovenfor.

Konklusjon:

Styret i representantskapet FF for våre medlemmer i DLE og sakkyndige selskap **er i mot** en samorganisering som det skisseres i brannstudien.

Brannstudien har ikke er drøftet og vurdert fullt ut det som omhandler elsikkerhet og kan således ikke danne et nødvendig og godt beslutningsgrunnlag for DLE sin fremtid.

Forslaget til fremtidige organisering av brann- og redningsetater, sammen med DLE- vil etter vår mening føre til at elsikkerhetsarbeidet får dårligere arbeidsbetingelser, og det faglige miljøet vil bli enda mer begrenset enn det er i dag.

Totalt vil det etter vår mening medføre at kontrollen og oppfølgingen av installasjoner og bruk av elektrisitet blir dårligere enn det er i dag.

Styret i representantskapet for faglig forum.

Fritz Andre Ramstad
Hugo Hansen

Pål Christian Ofstad
Lisa Aasbakk.

Hans Georg Nesjø

Liste over fylkesvise forum/medlemmer: www.ffdle.no

1. Finnmark faglig forum
2. Troms faglig forum
3. Nordland faglig forum
4. Nord-Trøndelag faglig forum
5. Sør-Trøndelag faglig forum
6. Møre og Romsdal faglig forum
7. Sogn og Fjordane faglig forum
8. Faglig forum Vest
9. Telemark, Vestfold faglig forum
10. Buskerud faglig forum
11. Faglig forum Øst
12. Hedmark & Oppland faglig forum