



Vår dato
2009-09-28
Deres dato
29.6.2009

Vår referanse
2009/001758 -2/202
Deres referanse
200902457-VM

DET KONGELIGE HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT
Postboks 8011 Dep
0300 Oslo

HØRINGSSVAR PÅ UTKAST TIL NY STRÅLEVERNFORSKRIFT

Sørlandet sykehus HF (SSHF) har følgende kommentarer til utkastet til ny forskrift om strålevern og bruk av stråling (strålevernforskriften)

§ 4 Definisjoner bør etter vårt syn ordnes alfabetisk for å gjøre paragrafen lettere lesbar. Det bør også vurderes om definisjonene av kontrollert og overvåket område i **§ 29 Generelle krav til klassifisering og merking av arbeidsplassen** bør flyttes til **§ 4**.

For å gjøre **§ 8 Godkjenning** andre og tredje ledd mer brukervennlig og lettlest, samt i tråd med første ledd, forslår vi følgende endring (enkler å forholde seg til i forhold til søknader, kommunikasjon ect.):
Virksomheter som skal utøve følgende aktiviteter som innebærer ikke-ioniserende stråling, skal ha godkjenning fra Statens strålevern:

- s) *Anskaffelse og bruk av magnetisk resonansavbildning (MR) for medisinske formål.*
- t) *Besittelse og bruk av laserpekere klasse 3B eller 4 i det offentlige rom. Kravet gjelder også for privatpersoner.*

§ 21 Krav til strålekilder synes å gå noe langt ved å kreve at "Eier, plikter å forsikre seg om at strålekilder er konstruert slik at". Vi mener at "eier" bør tas ut av denne setningen, da det vil være uoverkommelig og umulig oppgave å sjekke at strålekilden er konstruert etter ALARA-prinsippet. Eiers plikter bør heller erstattes med at "Eier plikter å forsikre seg om at strålekilder oppfyller relevante standarder".

Intensjonen bak **§ 40. Rekvisisjon** første ledd synes å være god nemlig å hindre egenhenvisning, men har etter vårt syn den svakhet at helsepersonell med rekvisisjonsrett ikke nødvendigvis har så mye mer kunnskap om stråling og dens egenskaper (strålingsfysikk, strålingsbiologi, ect) enn "mannen i gata". Går man høyskoler og universiteter som utdanner helsepersonell med rekvisisjonsrett etter i sømmene, vil man se at det er et svært begrenset innhold av emnene stråling, strålebruk og strålevern i utdannelsene. Skal **§ 40. Rekvisisjon** første ledd ha noen hensikt må det etter vårt syn legges konkretet krav til innholdet i utdannelsen av helsepersonell med rekvisisjonsrett, med hensyn til stråling, strålebruk og strålevern.

§ 40. Rekvisisjon andre ledd vil i dens form legge en utilbørlig arbeidsmengde på radiologene ved radiologisk avdeling. Dersom intensjonen er at medisinsk spesialist skal vurdere berettigelsen av enhver rekvisisjon (alt fra røntgen av finger til helkropp CT undersøkelse) før undersøkelsen kan gjennomføres bør etter vårt syn hele avsnittet fjernes. Er intensjonen en annen bør teksten skrives om for å klargjøre dette.

Det bør etter vårt syn også vurderes om ordet **Rekvisisjon** i **§ 40** bør erstattes med **Henvisning** da spesialist i radiologi har både rett og plikt til å vurdere de kliniske opplysninger og velge undersøkelsesmodalitet og protokoll etter sin beste vurdering.

Postadresse
Sørlandet sykehus HF
Administrerende direktør
Serviceboks 416
4604 Kristiansand

Besøksadresse
Eg
4615 Kristiansand

Telefon
+47 38 07 44 00
Telefaks
+47 38 07 44 03
Bankkonto
6468.05.01465

Administrasjonsadresse
Sørlandet sykehus HF
Serviceboks 416
4604 Kristiansand
Telefon
+47 38 07 30 00

Foretaksregisteret
NO 983 975 240 MVA
Hjemmeside
www.sshf.no
e-post
postmottak@sshf.no

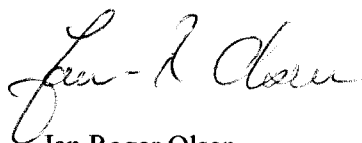
I høringsbrevet § 43 Medisinsk kompetanse første ledd siste setning står det: "Eneste endring for ioniserende stråling er kravet om at strålevernkompetansen skal være dokumenterbar". Vi kan ikke se av teksten i forskriftsforslaget § 43 Medisinsk kompetanse at dette fremkommer.

I § 43 Medisinsk kompetanse punkt a) setning to står det: "...inneha tilstrekkelig radiologisk kompetanse innenfor sitt fagområde." Her bør det etter vårt syn være definert hva som menes med radiologisk kompetanse innen de ulike kategorier. I denne kontekst må det vel bety strålebruk og strålevern. Ut fra vår kjennskap inneholder utdannelsesløpet som leder til spesialistgodkjenning i de nevnte disiplinene minimal til ingen emner innenfor strålebruk og strålevern. Dette finner vi skremmende, da det er disse gruppene som virkelig har potensial til å gi både seg selv og pasientene høye stråledoser.

(Se for eksempel Utdanning av hjertespesialister - kriterier for godkjenning av tjeneste, kardiologiske prosedyrer og kurs på legeforeningens hjemmeside (<http://www.legeforeningen.no/id/20948.0>) for kardiologer og intervensjonskardiologer)

Det bør etter vårt syn legges konkretet krav til innholdet i utdannelsen av leger i spesialisering, med hensyn til stråling, strålebiologi, strålevirkning og strålevern. Innhold og omfang bør tilpasses de ulike spesialitetene.

Med vennlig hilsen
Sørlandet sykehus HF



Jan Roger Olsen
Adm. direktør SSHF



Steinar Tveiten
Sentral strålevernansvarlig SSHF